

Intervención socioeducativa en la primera infancia. Una propuesta metodológica contra la exclusión

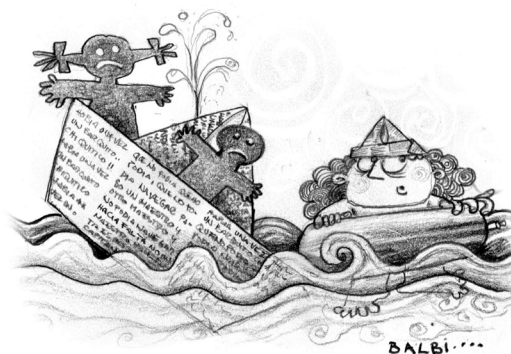
Investigación
arbitrada

*Socioeducational intervention in early childhood.
A methodological proposal against exclusion*

Mtra. Nayeli Alejandra Betanzos Lara
nayeli.betanzos@correo.buap.mx

Karla Monserratt Villaseñor Palma
karla.villasenor@correo.buap.mx
Benemérita Universidad Autónoma de Puebla
Puebla, México

Artículo recibido: 18/06/2019
Aceptado para publicación: 29/06/2019



Resumen

En este artículo se presenta una propuesta de intervención socioeducativa dirigida a los padres y cuidadores de niños entre 3 y 6 años de edad que viven en condiciones de exclusión social y educativa en una comunidad urbana de Puebla, México. El objetivo de la intervención es que los padres y cuidadores participen conscientemente en los procesos de desarrollo infantil temprano de sus hijos. La propuesta está basada en los principios de la Investigación Acción Participativa y sustentada en el paradigma de la teoría crítica y la pedagogía social. La finalidad de la intervención es reducir el rezago educativo característico que muestran los niños en situación de exclusión al ingresar a la primaria, aprovechando los recursos y las prácticas cotidianas en casa.

Palabras clave: intervención socioeducativa, investigación acción participativa, primera infancia, exclusión educativa, vulnerabilidad en primera infancia.

Abstract

This article presents a proposal of socio-educational intervention aimed at parents and caregivers of children between 3 and 6 years of age living in conditions of social and educational exclusion in an urban community of Puebla, Mexico. The objective of the intervention is for parents and caregivers to consciously participate in their children's early childhood development processes. The proposal is based on the principles of participatory action research and supported by the paradigm of critical theory and social pedagogy. It is intended that the characteristic educational backwardness shown by children in situations of exclusion upon entering primary school can be reduced by taking advantage of existing resources and practices at home.

Keywords: socio-educational intervention, participatory action research, early childhood, educational exclusion, vulnerability in early childhood.

Introducción

La primera infancia (PI) es el periodo de desarrollo que transcurre entre la gestación (0 años) y el ingreso a la escuela primaria, que en México es a los seis años de edad (OEI, 2009). En nuestro país viven 12,713 millones de niños en PI (UNICEF, 2015) y de ellos, el 55.2% se encuentra en situación de vulnerabilidad (CONEVAL, 2015). Uno de los aspectos que caracteriza dicha vulnerabilidad, es la exclusión a los servicios educativos formales, ya que las condiciones de pobreza en las que suelen vivir estos grupos sociales levanta barreras que impiden el acceso y la participación a la escuela, generando un rezago educativo que se mantiene por toda la vida. Además, se ha demostrado que las condiciones de pobreza durante la PI afectan el Desarrollo Infantil Temprano (DIT), limitando las oportunidades de aprendizaje y bienestar físico, cognitivo y socioemocional (Instituto Nacional de Salud Pública y UNICEF, 2016).

Para reducir el impacto de esta exclusión, se ha hecho énfasis en la importancia de la atención y educación durante los primeros años de vida, considerando el trabajo con padres y cuidadores como una de las estrategias más efectivas (Peralta y Fujimoto, 1998; Shonkoff y Phillips, 2000; Super y Harkness, 1986). Sin embargo, las condiciones que caracterizan a estos grupos sociales son variadas, tan diversas que es difícil establecer una metodología de trabajo única para todas las comunidades o familias con las que se pretende intervenir.

El punto central consiste en, como menciona Arboleda (2018), fortalecer las estrategias educativas que respondan a las características individuales de aquellos a quienes se limitan las oportunidades por su condición individual, cultural o social, se trata de un acto de justicia social. La lucha contra la exclusión está abanderada por la educación inclusiva o acogedora, como la llama el autor (Arboleda, 2018), Aunque el autor se concentra en la perspectiva escolar, como mencionamos antes, existen situaciones en las que el pilar educativo es la familia, por lo que la intervención educativa no se limita al ámbito de lo formal. Incluso, podríamos afirmar que la alternativa para la exclusión que ocurre en el sistema educativo, es que el desarrollo de los niños parta desde la familia (Ortiz, 2017). Es decir, las acciones de la educación inclusiva no solo deben existir en la escuela, sino que deben estar presentes en casa.

De esta manera, nos preguntamos ¿cómo puede llevarse a cabo una intervención que se adecúe a las necesidades y características de las familias con niños en primera infancia en exclusión? Es así como se desarrolló la propuesta que se presenta a continuación cuyo objetivo es proporcionar una metodología de intervención socioeducativa basada en la Investigación Acción Participativa, que se distingue por su flexibilidad y la participación de los padres, madres y cuidadores de los niños en primera infancia de una comunidad urbana en situación de exclusión, la colonia Barranca Honda en Puebla, México.

El contexto de estudio: barranca honda

Cuando se habla de exclusión en Primera Infancia, se hace referencia a niños entre 0 y 6 años de edad que debido a sus condiciones individuales, sociales, culturales o económicas, se enfrentan a barreras que limitan su aprendizaje y participación social o educativa. Tal es el caso de los niños que asisten al Centro Universitario de Participación Social (CUPS) ubicado en la colonia Barranca Honda. Dentro de los objetivos del CUPS está coadyuvar en los procesos de aprendizaje y mejora de calidad de vida de comunidades que se encuentran en zonas vulnerables de la ciudad de Puebla. Se trata de una alternativa a la educación básica formal para familias que por distintas razones no pueden acceder a la escuela, haciéndolo por medio del programa *Escuelas comunitarias*, que son atendidas por estudiantes de la universidad (BUAP, s.f.).

Por otro lado, Barranca Honda es una colonia ubicada en la junta auxiliar de San Pablo Xochimehuacan, en los límites entre la ciudad de Puebla y Tlaxcala. Podríamos decir que su fundación fue espontánea e irregular,

ya que los primeros habitantes situaron sus viviendas en terrenos apropiados de manera ilegal. Este hecho ha marcado la forma de relacionarse de los habitantes, ya que se trata de una colonia con altos índices de violencia, peleas entre vecinos y falta de desarrollo de capital social. Aunado a ello, la falta de asentamientos regulares impide que se cuente con un registro oficial del número de habitantes y su composición etaria.

Otra de las características de esta colonia es la pobreza y marginación en que viven sus habitantes. En un estudio previo se encontró que la junta auxiliar a la que pertenece la colonia, es considerada como una zona de atención prioritaria para el gobierno estatal y federal, por lo que sus habitantes son beneficiarios directos de programas de asistencia social como son: el programa de estancias infantiles del DIF y SEDESOL, el programa de comedores comunitarios “Cruzada contra el hambre”, Prospera de SEDESOL y el Programa Nacional de Prevención del Delito (BUAP-CUPS, 2016).

A pesar de los esfuerzos que se realizan por parte del gobierno y de organizaciones no gubernamentales, como es el caso de las escuelas comunitarias del CUPS, los niños de PI de la colonia viven una exclusión educativa que impacta en su desarrollo y aprendizaje, ya que son muy pocos los que asisten al preescolar formal, por lo que el rezago que muestran cuando ingresan a la primaria es evidente y muchas veces los acompaña por toda la vida.

Las opciones educativas de los niños en PI se concentran en las acciones que puedan realizar padres, madres y cuidadores, algunas veces apoyados por los estudiantes universitarios que prestan su servicio en las escuelas comunitarias. Por esta razón, Barranca Honda es un contexto en donde se requiere de estrategias innovadoras, pertinentes y efectivas para incidir en el desarrollo de los niños pequeños.

Intervención socioeducativa

Se ha resaltado la importancia de que la intervención socioeducativa dirigida a padres y cuidadores de niños en PI en exclusión sea flexible y adecuada a las necesidades y características de la población a la que se dirige. En este sentido, a lo largo de las últimas décadas la Pedagogía Social se ha desarrollado de la mano con la lucha en contra de la exclusión social y educativa. En la búsqueda del cambio social, corrientes como la teoría crítica y la investigación acción participativa han estado activas en la generación de conocimiento y acciones de mejora para las personas y comunidades.

La Investigación acción participativa (IAP) es un método que pretende incidir en el cambio de una problemática socioeducativa a partir de los propios sujetos que la viven, sobre todo en los casos en los que se considera que viven en vulnerabilidad, en palabras de Salgado, la finalidad de la IAP es “es resolver problemas cotidianos e inmediatos, y mejorar prácticas concretas” (2007, p.73). A esta definición, podríamos añadir que en la IAP se resalta el papel de la comunidad en todo el proceso de la intervención, desde la detección de las propias necesidades hasta la evaluación de los resultados.

Por otro lado, Touriñán (2011) conceptualiza la intervención educativa como un proceso que involucra tanto la autoeducación como la heteroeducación, generando e manera permanente un diálogo, en el cual las acciones del educador generan y se alimentan de las acciones de quien participa como educando. Además, reconoce que puede ocurrir tanto en ámbitos formales como no formales e informales, reconociendo a la familia como el primer contexto educativo de las personas (Touriñán, 2011).

En cuanto a la intervención socioeducativa, Janer y Úcar (2014) establecen entre los ejes centrales de actuación la vulnerabilidad y atención a las necesidades específicas de la comunidad, así como la generación de desarrollo de sus participantes, a partir de su propia libertad y compromiso. Esto quiere decir que uno de los objetivos de la intervención socioeducativa es emancipar a sus integrantes, lograr que desde su participación activa, aprehendan las habilidades y conocimientos para reproducir y continuar con el trabajo al interior de su comunidad, de manera que los efectos de la intervención se reproduzcan y formen parte de los procesos culturales, sociales y educativos comunitarios.

Propuesta: diseño de la intervención socioeducativa

Las características que distinguen la propuesta que presentamos son flexibilidad, participación activa de la comunidad, diálogo constante y sobre todo, la búsqueda compartida por reducir los efectos de una problemática educativa, en este caso el rezago en el desarrollo infantil temprano generado por la exclusión educativa de los niños en primera infancia. Tomando como referente metodológico la propuesta de Mori (2008), a continuación se describen las ocho fases que componen esta intervención.

Diagnóstico de la comunidad

Como se mencionó antes, en este tipo de intervenciones es muy importante establecer un marco de referencia contextual que permita profundizar en el conocimiento de los participantes y el lugar en el que viven, sus necesidades, prácticas e incluso creencias y expectativas. La elaboración de un diagnóstico detallado de la comunidad, permite planear actividades y estrategias pertinentes y concretas para alcanzar el objetivo de la intervención (Mori, 2008).

Para el caso de la intervención en Barranca Honda, se realizaron dos procesos paralelos de diagnóstico. El primero de ellos consistió en una revisión documental de la colonia, el cual llevo al equipo de investigación a conocer la información oficial con respecto a los programas y servicios que existen en ella. Tal como se mencionó en el apartado del *contexto de estudio: Barranca Honda*, las características propias de la colonia, hacen que la información formal sea escasa, por lo que hubo que poner mayor énfasis al segundo proceso de diagnóstico, que consistió en dar voz activa a los miembros de la comunidad.

Para este segundo proceso, se realizaron entrevistas semiestructuradas a agentes relevantes, considerados así por el conocimiento y experiencia sobre la colonia. Estas entrevistas se aplicaron al presidente de la colonia y a ocho educadores sociales, cabe mencionar que debido a la rotación de éstos últimos, las entrevistas se realizaron a lo largo de la intervención. La información que se obtuvo de estas entrevistas fue sistematizada a través de formularios de google y categorizada en tres: aspectos socioeconómicos, servicios y comunidad y convivencia.

Los *aspectos socioeconómicos* se refieren a las condiciones de vivienda, actividades laborales y programas gubernamentales que existen en la comunidad. Se refiere a *servicios*, las condiciones que permiten a los habitantes llevar a cabo sus actividades de la vida diaria, con base al disfrute de los derechos básicos. Por último, *comunidad y convivencia*, fue la categoría que permitió conocer y analizar aquellos aspectos relacionados a la interacción entre habitantes y con los medios o recursos físicos que existen en la colonia, como son espacios de educativos o de esparcimiento.

Selección y caracterización de los participantes

La intervención está dirigida a padres, madres y cuidadores de niños entre 3 y 6 años de edad. Se eligió este rango de edad debido a que son los niños que se encuentran en el periodo previo al ingreso a la primaria. La selección de los participantes se dio de manera natural, a través de un muestreo intencional por conveniencia basado en los siguientes criterios:

- Pertenecen a una comunidad/colonia caracterizada por la vulnerabilidad y la exclusión.
- No asisten al preescolar en una escuela formal (desescolarización).
- Asisten a la escuela comunitaria del CUPS, por lo que muestran interés por la educación y atención de sus hijos.
- Las razones por las que los niños no asisten al preescolar son distintas al desinterés en la educación.

A pesar de dichos criterios, se debe recordar que una parte importante de esta intervención es el reconocimiento de la diversidad, por lo que es un deber ético reconocer que se trata de un grupo heterogéneo, en

donde cada familia tiene características y necesidades específicas. Por esta razón, se realizaron entrevistas semiestructuradas a los padres, madres y cuidadores, haciendo una transcripción y análisis caso por caso. De tal manera que el producto final fue un perfil familiar que incluyera historia de desarrollo del niño, una descripción de la constitución y la dinámica de la familia, entre otros datos relevantes.

Evaluación de las necesidades del grupo

Debido a que la IAP es una metodología que parte de la realidad y las necesidades de la población participante, el diseño de la estrategia se construyó en colaboración con los padres, madres y cuidadores. Para ello se realizó un grupo focal con los adultos participantes, con la finalidad de que, en conjunto, se determinaran las problemáticas de desarrollo que atraviesan los niños y las familias.

La intención de llevar a cabo un grupo focal es que se pudiera abrir un espacio de retroalimentación y diálogo entre los participantes y los investigadores. El papel de éstos últimos fue coordinar y orientar el intercambio de ideas, partiendo de una breve explicación acerca del Desarrollo Infantil Temprano, misma que concluyó con dos preguntas detonadoras: ¿qué necesidades/dificultades presentan sus hijos en cuanto al desarrollo? y ¿cómo hacen frente a estas dificultades en casa?. Posteriormente se inició la discusión.

Las respuestas e intervenciones de los padres se registraron por medio de anotaciones, que después se analizaron haciendo uso de una matriz de resultados hecha en el programa Excel. Para el análisis se clasificaron las respuestas en tres categorías: *desarrollo físico*, que se refiere a aspectos asociados a la motricidad fina y gruesa de los niños; *desarrollo cognitivo*, en el que principalmente se mencionó el lenguaje y *desarrollo socioemocional*, en la que se encontraron aspectos como la independencia y autonomía y la autorregulación.

Diseño y planificación de la intervención

A partir de las necesidades detectadas en el grupo focal, durante esta fase el equipo de investigación reflexiona y propone las estrategias que considera más adecuadas para abordar las necesidades expuestas por los participantes. Para ello, es necesario considerar ocho puntos importantes: justificación, objetivos, metas, sistemas de evaluación, monitoreo, recursos y presupuesto, plan de acción y cronograma.

- **Justificación.** Se trata de la razón de ser de la intervención. En este caso, la exclusión que sufren los niños de PI en Barranca Honda genera rezago en su desarrollo, lo que impacta su desempeño al ingresar a la primaria. Las oportunidades educativas que tienen estos niños, durante este periodo de su vida, se concentran en la labor que puedan hacer sus madres, padres y cuidadores, por lo que se vuelve trascendental desarrollar estrategias de intervención socioeducativa pertinentes, dirigidas a atender las necesidades particulares de esta población.
- **Objetivo.** En este punto se aterrizan los alcances y resultados que se quieren tener con la intervención. Para el caso que se expone, el objetivo fue fomentar el desarrollo infantil temprano de los niños participantes, a través de las prácticas cotidianas que realizan los padres en casa.
- **Metas.** Se trata de los propósitos que se van a alcanzar a lo largo de la intervención. A partir de lo que los participantes expusieron en el grupo focal, las sesiones quedaron organizadas en tres módulos: Autonomía y autocuidado, expresión de emociones y autorregulación y desarrollo del lenguaje y comunicación.
- **Sistemas de evaluación.** La evaluación es un proceso continuo que permite conocer el avance de los participantes y el cumplimiento de los resultados. En este caso, para tener un referente acerca de los cambios ocurridos en el desarrollo de los niños, se realizaron dos evaluaciones, una inicial y una final utilizando la Prueba de Evaluación de Desarrollo Infantil (EDI) (Secretaría de salud, 2013). En esta prueba se obtiene un resultado de *desarrollo normal*, *en rezago* o *en riesgo*, según el cumplimiento de los ítems, mismos que están organizados en tres áreas (física, cognitiva y socioemocional).
- **Monitoreo.** Es el seguimiento por parte del equipo de investigación en el que se basa la flexibilidad de la intervención. Se trata de un proceso importante, debido a que guiará las decisiones que se tomen en relación

a las estrategias y metas de cada familia. En esta propuesta, se establecieron reuniones grupales periódicas, en los que los propios participantes reflexionaban acerca de sus acciones y avances. Otro punto importante de estas reuniones fue que los padres comenzaron a intercambiar experiencias de éxito, lo que permitió construir un conocimiento comunitario, adecuado a su contexto y circunstancias.

- **Recursos y presupuesto.** Toda intervención requiere de medios para llevarse a cabo, por lo que es necesario establecerlos desde un inicio, con la finalidad de prevenir inconvenientes que pudieran interferir en su realización. Para esta intervención fue necesario considerar el espacio donde se llevarían a cabo las sesiones grupales, así como contar con el permiso de las familias para asistir a sus casas una vez por semana. Con respecto a los recursos humanos, fue necesario conformar el equipo de investigación. Con respecto a los recursos económicos, en el caso de esta intervención los gastos fueron solventados por el equipo de investigación.
- **Plan de acción.** Como ya se mencionó, la intervención estuvo organizada en tres módulos, de acuerdo a las necesidades establecidas por las familias. Se llevaron a cabo dos tipos de sesiones: individuales y grupales. Las primeras, se realizaron en los hogares de la familia, una vez por semana, durante una hora aproximadamente. En cuanto a las sesiones grupales, éstas se realizaron al término de cada módulo de intervención, aproximadamente cada mes y medio, teniendo como sede la escuela comunitaria del CUPS y contando con la participación de los padres, madres y cuidadores. Además, se llevaron a cabo dos sesiones grupales más, una al inicio y otra al final de la intervención, que sirvieron para realizar las evaluaciones inicial y final respectivamente. Todas las sesiones se planearon considerando: fecha, objetivo de la sesión, área de desarrollo a la que se relaciona, actividades, materiales, evaluación de la sesión y actividades de reforzamiento en casa.
- **Cronograma.** Este consiste en la representación visual de la organización de la intervención. A continuación, en la tabla 1 se presenta el cronograma utilizado durante la intervención que sirve de propuesta, en él se pueden observar las actividades realizadas y la fase de la intervención a la que corresponde.

Tabla 1. Cronograma de trabajo

Actividad realizada	Fase de la intervención
Primer contacto con los padres Entrevistas con educadores sociales	Diagnóstico de la comunidad
Primera sesión grupal	Diagnóstico de la comunidad/Sensibilización
Entrevista inicial a los padres, madres o cuidadores; evaluación de DIT (EDI)	Características del grupo; evaluación inicial
Segunda reunión grupal	Evaluación de necesidades del grupo; diseño y planificación de la intervención
Sesiones individuales. Módulo 1: Autonomía y autocuidado	Ejecución e implementación
Tercera sesión grupal.	Evaluación de necesidades del grupo y avances
Sesiones individuales. Módulo 2: Expresión de emociones y autorregulación	Ejecución e implementación
Reestructuración de la intervención (respondiendo a las necesidades de las familias)	Diseño y planificación de la intervención
Sesiones individuales. Módulo 2: Expresión de emociones y autorregulación (visitas domiciliarias)	Ejecución e implementación
Cuarta sesión grupal	Evaluación de necesidades del grupo y avances
Sesiones individuales. Módulo 3: Lenguaje y comunicación	Ejecución e implementación
Reestructuración de la intervención (respondiendo a las necesidades de las familias)	Diseño y planificación de la intervención
Sesiones individuales. Módulo 3: Lenguaje y comunicación	Ejecución e implementación
Evaluación final de DIT (EDI) Durante este periodo, también se aplicaron las entrevistas a educadores sociales que se incorporaron a la mitad de la intervención y del presidente de la colonia	Evaluación final. Evaluación de la comunidad (segunda parte)
Quinta sesión grupal. Reflexionar sobre las experiencias	Evaluación final

Nota: Construcción personal

Evaluación inicial

Como se mencionó antes, la evaluación sirve para tener un parámetro de los cambios que ocurren durante la intervención. En este caso, se hizo uso de la prueba EDI (Secretaría de salud, 2013). Se aplicó esta prueba con apoyo de los padres, madres y cuidadores durante una sesión individual con cada familia. La prueba consiste en una serie de indicadores que están basados en los hitos de desarrollo de los niños entre 1 y 60 meses de edad. Es importante considerar que esta prueba ha sido estandarizada y contextualizada a niños en situación de vulnerabilidad de México. Cada evaluación nos indicó el estado inicial de desarrollo de los niños (normal, en rezago o con riesgo en el desarrollo).

Ejecución e implementación

Durante esta fase se lleva a cabo la parte práctica de la intervención, es decir, las sesiones planeadas. En concordancia a la IAP, es importante considerar espacios de evaluación y reflexión continuos, que muchas veces llevan a replantear la planeación inicial. Por tanto, esta fase se complementa con el monitoreo.

Evaluación final

Esta fase sirve para contrarrestar los resultados de la evaluación inicial y analizar el impacto que tuvo la intervención, en este caso, en el desarrollo infantil temprano. Durante esta etapa aplicamos nuevamente la prueba EDI (Secretaría de salud, 2013), de manera individual y con apoyo de los padres, madres y cuidadores. En un primer momento, los resultados sirvieron para conocer el avance en el estado de desarrollo de los niños. Sin embargo, para realizar un análisis más profundo, también se contrastó el desempeño de los niños en los ítems, haciendo la evaluación más precisa y detectando los aspectos del desarrollo que pudieron estimularse y aquellos en los que hubo poco impacto. Estos resultados permitieron reflexionar acerca de los aciertos de la intervención y las necesidades que surgieron o que no se han atendido en las familias.

Diseminación de resultados

Consiste en compartir los resultados con las familias participantes y con la comunidad científica, con la finalidad de reflexionar de manera conjunta acerca de los aciertos, desaciertos y limitaciones de la intervención. La diseminación resalta los aspectos éticos y de responsabilidad con la comunidad que tiene el equipo de investigación. Asimismo, sirve como referente para atender a problemáticas similares en distintos contextos, siempre considerando la naturaleza diversa de las comunidades.

Conclusiones

La relevancia que tiene intervenir durante la PI lleva a los investigadores a buscar alternativas para desarrollar propuestas de atención y educación a la primera infancia en exclusión. En este sentido, las acciones que puedan realizar padres, madres y cuidadores serán invaluable para reducir los efectos en el desarrollo infantil. Con esta propuesta metodológica se busca incidir de manera preventiva en dichos efectos, a través de una intervención que permita a los padres llevar a cabo una participación activa y conciente por medio de acciones cotidianas y que sea adapte a las características y necesidades particulares del contexto y sus participantes.

Tanto la Pedagogía social, como la Teoría Crítica y la IAP reconocen que una de las virtudes en la investigación es la posibilidad de solucionar problemáticas sociales y educativas, de realizar cambios que incidan positivamente en la realidad de las personas y las comunidades. En congruencia con esto, la propuesta que aquí se expuso considera el involucramiento de padres, madres y cuidadores en su diseño y desarrollo, lo que asegura la pertinencia al atender específicamente a las características de la comunidad que participa.

Al respecto es importante enfatizar la relevancia del diagnóstico comunitario y la evaluación de necesidades del grupo para realizar el diseño de la intervención, ya que además de hacer pertinente la intervención, se

corroboró que genera un sentido de pertenencia y compromiso en la comunidad, que impacta no solo en el logro de objetivos de la intervención, sino en el bienestar comunitario.

Con esta propuesta, además de los resultados obtenidos en el desarrollo infantil, se pudo comprobar que se beneficia la comunidad al construir capital social que permita establecer redes sociales más fortalecidas, así como canales de comunicación entre los habitantes. A través de esta experiencia, se desarrollaron canales de apoyo y comunicación que les dieron herramientas para afrontar circunstancias adversas de manera autogestiva. ©

Nayeli Alejandra Betanzos Lara. Es Licenciada en Psicología, BUAP (2005). Mtra. en Desarrollo de Educación Básica, Universidad Iberoamericana (2010). Actualmente estudiante del Doctorado en Investigación e Innovación Educativa de la BUAP (2016- 2020). Docente en la Licenciatura en Procesos Educativos de la BUAP. Líneas de investigación primera infancia e inclusión educativa.

Karla Moserratt Villaseñor Palma. Es Doctora en Educación y Máster en Investigación en Educación por la Universidad Autónoma de Barcelona y Licenciada en Psicología por la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla. Líder del Cuerpo Académico 'Pedagogía Social y Orientación Educativa' y Coordinadora General de la Red Mexicana de Pedagogía Social. Perteneció al Sistema Nacional de Investigadores del CONACYT, Nivel 1. Es profesora investigadora de la Licenciatura en Procesos Educativos de la Facultad de Filosofía y Letras de la BUAP.

Referencias bibliográficas

- Arboleda, Julio César. (2018). La mejora del desempeño escolar de los alumnos en situación de pobreza. Un acto de justicia social. *Revista Boletín Redipe*, 7 (11), 236. Recuperado de <https://revista.redipe.org/index.php/1/article/view/633/589>
- BUAP (s.f.) *Centro Universitario de Participación Social*, de BUAP sitio web: <http://www.cups.buap.mx/>
- BUAP- CUPS. (2016). *Diagnóstico de necesidades de niños de 0 a 5 años y mujeres embarazadas que viven en Barranca Honda, Puebla Avances de Investigación*. México, Puebla: BUAP.
- CONEVAL. (2015). *Medición de la pobreza en México y en las entidades federativas en 2014*. México: CONEVAL.
- Instituto Nacional de Salud Pública y UNICEF México. (2016). *Encuesta Nacional de Niños, Niñas y Mujeres en México 2015. Encuesta de Indicadores Múltiples por Conglomerados 2015, Resultados Principales. México: Instituto Nacional de Salud Pública y UNICEF México.*
- Janer Hidalgo, Ángela; Úcar Martínez, Xavier. (2014). Pedagogía Social: una aproximación a las dimensiones e indicadores que la configuran. En Delgado, Paulo et al. *Pedagogía/Edcação Social-Teorias & Práticas. Espaços de investigação, formação* (515-522). Portugal, Porto: Escola Superior de Educação do Politécnico do Porto.
- Mori **Sánchez**, María del Pilar. (2008). Una propuesta metodológica para la intervención comunitaria. *Liberabit. Revista peruana de psicología*. 14 (14), 81-90. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/686/68601409.pdf>
- OEI. (2009). *Sistema de Información Sobre Primera Infancia en Iberoamérica. Documento de presentación*. España, Madrid: Organización de los Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura.
- Ortíz, Luis. (2017). Régimen escolar y desigualdad social. *Revista Boletín Redipe*. 5 (6), 44-69. Recuperado de <https://revista.redipe.org/index.php/1/article/view/72/70>

- Peralta, María Victoria; Fujimoto **Gómez, Gaby**. (1998). *La atención integral de la primera infancia en América Latina: ejes centrales y los desafíos para el siglo XXI*. Chile, Santiago: OEA
- Touriñán López, José Manuel. (2011) Intervención Educativa, Intervención Pedagógica y Educación: La Mirada Pedagógica. *Revista portuguesa de pedagogía*. Extra serie, 283-307. Recuperado de <https://impactum-journals.uc.pt/rppedagogia/article/view/1323>
- Salgado **Lévano**, Ana Cecilia. (2007). Investigación cualitativa: diseños, evaluación del rigor metodológico y retos. *Liberabit. Revista de Psicología*, 13, 71-78. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/686/68601309.pdf>
- Secretaría de Salud. (2013). *Manual de prueba evaluación de desarrollo infantil "EDI". Comisión Nacional de Protección Social en Salud*. México: Secretaría de salud.
- Shonkoff, Jack; Phillips, Deborah. (2000). *From Neurons to Neighborhoods The Science of Early Childhood Development*. Estados Unidos, Washington, D.C.: National Academy Press.
- Super, Charles; Harkness, Sara. (1986) The Developmental Niche: A Conceptualisation At The Interface Of Child And Culture. *International Journal Of Behavioral Development*, 9, 545-69
- UNICEF. (2015). *Informe sobre la equidad del gasto público en la infancia y la adolescencia en México*. México: UNICEF