

Investigación en Ciencias Humanas: una mirada a su *habitus*

Quiñónez Gómez, Herly Alejandra*

Resumen

La investigación en Ciencias Humanas es un proceso complejo y multidisciplinario, debido a la naturaleza del campo de estudio: lo humano. En medio de esta complejidad, los investigadores trazan sus caminos a través del método para lograr un acercamiento o comprensión de las diferentes situaciones que abordan desde estas áreas del saber. Desde la intersubjetividad, la investigación en Ciencias Humanas busca interpretar los hechos sociales, teniendo sus fundamentos éticos en la interpretación. Investigar implica varias aristas: rigurosidad teórica y epistemológica, comprensión de métodos coherentes, interpretación del campo y comunicación del estudio. Estas líneas tienen como propósito intentar mirar la investigación en Ciencias Humanas, desde la propuesta de Pierre Bourdieu del *Habitus Científico* y sustentada

* Licenciada en Comunicación Social. Magíster en Ordenación del Territorio y Ambiente. Cursa Doctorado en Ciencias Humanas. Profesora de la Universidad de Los Andes, Táchira-Venezuela. Departamento de Comunicación Social. Grupo de Investigación "Comunicación, Cultura y Sociedad". Línea de Investigación: Comunicación Científica. Correo electrónico: gomezh@ula.ve

en una revisión documental, así como un acercamiento a su metodología de investigación, la cual se conjuga entre los métodos cualitativos y no desprecia a los métodos cuantitativos.

Palabras Clave: Ciencias Humanas, Metodología de la Investigación, Habitus Científico

Abstract

Human Sciences Research: a look at their habitus.

The investigation in Human Sciences is a complex and multidisciplinary process, due to the nature of the field of study: the human thing. In the middle of this complexity, the investigators plan his ways across the method to achieve an approximation or comprehension of the different situations that they approach from these areas of to know. From the intersubjectivity, the investigation in Human Sciences seeks to interpret the social facts, having his ethical foundations in the interpretation. To investigate implies several edges: theoretical rigor and epistemological, comprehension of coherent methods, interpretation of the field and communication of the study. These lines have as intention try to look at the investigation in Human Sciences, from the offer of Pierre Bourdieu, Scientific Habitus and sustained in a documentary review, as well as an approximation to his methodology of investigation, which conjugates between the qualitative methods and does not despise to the quantitative methods.

Key words: *Human sciences, Methodology of the Investigation, Scientist Habitus.*

*La investigación es una práctica consuetudinaria
cuyo aprendizaje se realiza por medio del ejemplo.
Pierre Bourdieu, 2003*

1. Introducción

Mirar la Investigación en Ciencias Humanas implica comprender que el campo del investigador es lo humano y por ello, se torna cada vez más complejo, más difuso, más intersubjetivo, pero simultáneamente también más multidisciplinario. La Metodología de la Investigación en Ciencias Humanas se erige sobre fundamentos teóricos y epistemológicos para comprender a los sujetos, las relaciones, los procesos, las interacciones.

Desde la propuesta de Pierre Bourdieu realizada en su texto “El oficio del científico” (2003) se intenta mirar la investigación en las Ciencias Humanas. Para el sociólogo francés: “El campo científico es, al igual que otros campos, el lugar de prácticas lógicas, pero con la diferencia de que el *habitus* científico es una teoría realizada e incorporada. Una práctica científica tiene todas las propiedades reconocidas”. (p.75)

Bourdieu (2003) dice que la ciencia social es una construcción social de una construcción social. Para la práctica de investigación en Ciencias Humanas, hay que acercarse indudablemente al método, el cual es entendido como el camino que orienta la búsqueda de la comprensión de lo estudiado, sin representar una atadura irrompible para el investigador, pues depende de la misma dinámica de lo estudiado y del espíritu del investigador. El método es dinámico, es una práctica científica con propiedades reconocidas, desde donde se producen aportes al campo. Es en el *habitus* donde se producen las prácticas.

Estas líneas tienen como propósito un acercamiento a la Reflexividad sobre la práctica de la investigación en Ciencias Humanas y esbozar algunas aristas de su Metodología de la Investigación. Epistemología, Ética de la Interpretación, Métodos Cualitativos y Métodos Cuantitativos son los apartados de este texto.

2. Epistemología

Gastón Bachelard (1948), Jean Piaget (1970), Manuel Castells (1981) y Edgar Morin (1986), analizan la teoría del conocimiento, el espíritu, la naturaleza y la metodología del quehacer científico. Las dificultades internas epistemológicas que enfrenta el investigador son expuestas por Bachelard. Para estimular la formación del nuevo espíritu científico, propone cambiar los hábitos científicos y ordenar los acontecimientos para fomentar el trabajo. “Tornar geométrica representación, vale decir dibujar los fenómenos y ordenar en serie los acontecimientos decisivos de una experiencia, he ahí la primera tarea en la que se funda el espíritu científico” (Bachelard, 1948, p. 7). En esta recomendación de Bachelard para la formación del espíritu científico, subyace la delimitación del objeto de estudio.

La relación de la lógica, la metodología y la teoría del conocimiento es sustentada por Piaget (1970). Destaca que la teoría del conocimiento tiende a delimitar su campo y la metodología, “aun cuando no presenta unidad orgánica se distribuye en capítulos distintos, de los cuales se subordinan, claramente a la primera en tanto que los otros se aproximan más y más a la tercera” (Piaget, 1970, p. 15). Piaget en 1970 clasifica los métodos de la Epistemología: 1) Análisis Directo: nuevo cuerpo de doctrinas o refundición de ciertos principios, 2) Análisis Formalizantes: añaden al análisis directo un examen de las condiciones de su formalización y 3) Genéticos: comprensión del conocimiento científico en función de su desarrollo o de su formación. El autor enfatiza en la tríada lógica, metodología y teoría del conocimiento, careciendo la metodología de “*unidad orgánica*”, pero sujeta a la teoría del conocimiento.

“Por campo teórico se entiende un conjunto estructurado, relativo a dominio particular, que comprende elementos (conceptos o categorías clasificadoras), relaciones entre estos elementos (proposiciones), relaciones entre relaciones (leyes) y reglas operatorias” (Castells, 1981, p. 43). La definición del sociólogo español sobre el campo teórico contempla los elementos conceptuales y las denominadas categorías en un espacio donde interactúan y se relacionan. Hay que resaltar la relación que establece –al igual que Piaget- entre las proposiciones y reglas operatorias.

Morin (1986) esboza la producción de conocimiento considerando áreas biológicas y argumenta que: “El método que se desprende de nuestra andadura será una ayuda a la estrategia, la cual comprenderá útilmente, es cierto, segmentos programados, aunque necesariamente comportará el descubrimiento y la innovación” (p.36). Los denominados segmentos programados propuestos por el sociólogo contemplan parte del método y metodología para la investigación, la cual arrojará como resultados aportes al conocimiento.

Pierre Bourdieu ha abordado la Sociología de la Ciencia desde donde ha desarrollado su análisis sobre su uso. Bourdieu (2003) critica la visión escolástica dominante en la ciencia y argumenta que impide reconocer la verdad de la práctica científica como producto de un *habitus* científico en un sentido práctico. Estos *habitus* son los principios de producción de prácticas diferenciadoras donde la estructura se erige como fundamento de ella. Insiste también en la **Reflexividad** que debe estar presente en las ciencias.

“Cada una de las disciplinas (vista como campo) se define a través de un *námos* especial, un principio de visión y de división, un principio de construcción de la realidad objetiva irreductible al de cualquier otro principio, de acuerdo con la fórmula de Saussure: «el punto de vista crea el objeto» (la arbitrariedad de este principio de constitución que es constitutivo del «punto de vista disciplinario » se manifiesta en el hecho de que es enunciado casi siempre en forma de tautología, como, por ejemplo, en el caso de la sociología, «explicar lo social mediante lo social », o sea, explicar sociológicamente las cosas sociales) (p.95).

Este *Námos* -principio de visión y de división o principio de construcción de la realidad- que explica Bourdieu es creado socialmente por el investigador y está sujeto a cada campo. De allí, la intersubjetividad existente y latente en los estudios, especialmente, ante la complejidad de lo social, lo humano.

3. Ética de la Interpretación

La Ética de la Interpretación no es sólo el título de un libro de Gianni Vattimo, publicado en 1991, condensa la propuesta del filósofo italiano para comprender la postmodernidad y en proponer el *ethos* para la Hermenéutica. La ética se fundamenta en la Hermenéutica y al entenderla como interpretación será el modo para la comprensión del contexto postmoderno. La ética está caracterizada por la interpretación.

En el apartado ¿Ética de la Comunicación o Ética de la Interpretación? Vattimo reflexiona sobre estas dos vertientes propias de la Postmodernidad. Dice que la Hermenéutica se trata de una filosofía decisivamente orientada en sentido ético, por cuanto hace valer la instancia ética como elemento determinante de su crítica a la metafísica tradicional, la cual resulta en la rehabilitación de la filosofía práctica.

Vattimo (1991) cuestiona a la Ética de la Comunicación porque encuentra la norma de la comunicación ilimitada o de la acción comunicativa sólo al precio de colocarse en una posición de sustancial a-historicidad y paga esta elección desembocando en una situación que oscila entre el formalismo y el relativismo cultural, por una lado, y la dependencia del ideal moderno del sujeto, o sea, el sujeto de la ciencia, por el otro. Mientras que las ciencias humanas provienen de procesos históricos.

El autor argumenta que la hermenéutica reconociendo su propio destino nihilista, da lugar a una ética que tiene en su base una ontología de la reducción y del aligeramiento; o, si se quiere, de la disolución.

“Es la ética de la interpretación la que, más paradójicamente todavía, proporciona a la moral, si no ciertamente fundamentos, sí motivaciones más sólidas. En la medida en que la hermenéutica se reconoce como época final de la metafísica y del nihilismo, accede a encontrar la negatividad, en el disolverse como destino del ser –que no se da como presencia del *arché* sino sólo como procedencia-, un principio orientador que le permite llevar a cabo su propia vocación ética originaria sin necesidad de restaurar la metafísica ni de abandonarse a la futilidad de ser una mera filosofía relativista de la cultura” (Vattimo, 1991, p.224).

4. Métodos Cualitativos

Los métodos cualitativos son parte del *habitus*, de la práctica de la investigación en Ciencias Humanas. Dichas prácticas han estado ligadas a los procesos históricos, especialmente, cuando el estudio de lo social desde lo cualitativo ha adquirido fuerza frente al cientificismo.

Ante la complejidad de la humanidad, no sólo por los hechos, procesos, relaciones, conexiones, percepciones, interacciones o construcciones simbólicas, sino por los versátiles cambios culturales, tecnológicos, económicos y sociales, que parecieran hacer cada vez más complejo el entramado social, el análisis de las cualidades del objeto de estudio -en la investigación de las Ciencias Humanas- constituye un intento para develar y comprender precisamente esas cualidades de lo humano, basándose en un acto comunicativo, donde las diversas formas expresivas permiten la comprensión de dicho fenómeno.

El método cualitativo es un acto comunicativo porque busca entender mediante el acercamiento al Otro, las lecturas e interpretaciones de sus textos escritos, visuales, sonoros y el silencio a través de la Hermenéutica y Análisis del Discurso y, el intercambio dialógico gracias a los Estudios Etnográficos con observaciones, entrevistas y grupos de discusión y con el análisis de las Representaciones Sociales. Este encuentro comunicativo dista de las generalidades y enfoques generalistas, y se sumerge en una dinámica social particular, singular y no-lineal.

En el abordaje cualitativo el investigador comulga con su subjetividad. Se reconoce como sujeto para el encuentro polisémico con los Otros, con individuos o con grupos. A través de lo cualitativo se busca dar sentido y significado a la complejidad humana. La flexibilidad de este enfoque, que no socava las bases de la rigurosidad ni se deslinda del método cuantitativo, permite la movilidad del investigador en diferentes escenarios sociales y culturales.

Según Martínez (citado por Ruedas y otros, 2005, p. 628), el método cualitativo "...trata de identificar la naturaleza profunda de las realidades, su estructura dinámica, aquella que da razón plena de su comportamiento y manifestaciones... es un todo... no se opone a lo

cuantitativo, sino que lo implica e integra...”. Esta comprensión de la naturaleza, estructura, comportamiento y manifestaciones propuestas por el autor, es la contribución del investigador al saber, sustentando el método sobre los cimientos epistemológicos y teóricos.

El respeto a las heterogéneas voces humanas es parte del método cualitativo. De allí que la Bioética, entendiéndola como el seguimiento de normas que respetan la dignidad de los individuos o los grupos estudiados en la práctica científica, sea pilar para la comprensión de esas voces.

Trascender la explicación, a través del análisis de la dinámica humana es uno de los fundamentos del método cualitativo, mediante una mirada subjetiva hecha desde adentro, a través de actos comunicativos con los Otros. Lo cualitativo busca conocer las cualidades y singularidades de la realidad estudiada en correspondencia con el rigor y valoración de lo que somos: humanos.

Borrás y otros (1999) señalan que:

La perspectiva cualitativa está más asociada a métodos y técnicas de recogida de información de base más etnográfica y/o de intervención o participativa como las entrevistas, la observación participante, las historias de vida, los grupos de discusión, la investigación-acción y sus análisis están más ligados a los de contenido, del discurso y/o hermenéuticos” (p. 526).

La Hermenéutica, las Representaciones Sociales, el Análisis del Discurso y la Etnografía, son parte de los métodos cualitativos del *habitus contemporáneos* de las Ciencias Humanas:

4.1 Hermenéutica: la teoría de la interpretación

La palabra Hermenéutica proviene del griego *hermeneuein*, que significa interpretar. La Hermenéutica es entendida como una teoría de la interpretación en la postmodernidad. Dilthey (1833-1911), Martín Heidegger (1899-1976), Hans-Georg Gadamer (1900-2002), Paul Ricoeur (1913-2005) y Gianni Vattimo (1936-) son los principales exponentes de la Hermenéutica desde finales del siglo XIX hasta la actualidad.

Para Vattimo (1985) el trabajo que la Hermenéutica cumple en las cuestiones de la tradición no es nunca un hacer presente, en ninguna de las significaciones del término, sobre todo, ese trabajo no tiene el sentido historicista de reconstruir los orígenes de cierto estado de cosas para apropiarse mejor de él, según la tradicional idea del saber como saber de las causas y de los principios.

Vattimo (1995) insta a construir a la Hermenéutica sobre sus presupuestos originales con la noción de Racionalidad, pero sin volver a la Metafísica. Dicha Racionalidad, llamada por el filósofo italiano con un entrecomillado como “Racionalidad de la Hermenéutica” o Racionalidad Hermenéutica, rechazaría las acusaciones de irracionalismo. Dice que la reconstrucción de una noción hermenéutica de racionalidad está ligada con la reconsideración de la relación hermenéutica-modernidad. Sobre esta última aseveración de **Hermenéutica de Racionalidad**, propone reconstruir a la Racionalidad desde la misma Hermenéutica.

Sostiene el autor que el ser o noción de la Hermenéutica habita más allá de la interpretación y adquiere significaciones distintas como forma de lenguaje argumentativo o sistemas de metáforas y no un lenguaje poético o estético. Vattimo rechaza la relación que los detractores de la Hermenéutica le han dado con el Irracionalismo y el Esteticismo.

Reconoce Vattimo (1995) que la Hermenéutica es un “consecuencia” de la Modernidad más que su confutación, siendo una teoría que trata de aprehender el sentido de la transformación (de la noción) del ser que se ha producido como consecuencia de la racionalización científica-técnica. “Como teoría de la modernidad –en el sentido objetivo y subjetivo del genitivo- la hermenéutica podría recuperar los dos sentidos de la racionalidad tenidos en la tradición moderna, es decir, el ligado a las ciencias positivas y el ligado al historicismo” (p. 160). Concluye que la tarea de la Hermenéutica contemporánea parece ser la de articular en una forma cada vez más completa y explícita su inspiración original; lo que significa también la tarea de corresponder responsablemente a la llamada que le llega de su herencia.

“En términos habermasianos podríamos traducirlo así: la hermenéutica es la filosofía de la sociedad de la opinión pública,

que es hoy la de la comunicación de masas. Y en lenguaje heideggeriano así: es la filosofía de la época de las imágenes del mundo y de su inevitable conflicto” (Vattimo, 1991, p.216)

Para Martínez (2011) la Hermenéutica tendría como misión descubrir los significados de las cosas, interpretar lo mejor posible las palabras, los escritos, los textos, los gestos y, en general, el comportamiento humano, así como cualquier acto u obra suya, per conservando su singularidad en el contexto de que forma parte.

“Comprender no significa trasladarse a la época del autor del texto o del acontecimiento estudiado, sino que supone una fusión de horizontes con lo cual se define un horizonte más amplio que los abarca. Por ello, Gadamer dice que el intérprete de un texto lo comprende mejor que su autor” (Briones, 1996, p. 37). Hay que resaltar que dichos textos no son sólo un documento, sino que puede ser un acontecimiento, un proceso, una interacción.

La Hermenéutica es comprendida como la teoría de la interpretación de los procesos sociales consecuencias de la Modernidad, algunas la han denominado Postmodernidad o Modernidad Tardía. En sí misma para el *habitus* de las Ciencias Humanas, no es concebida como método, es una forma de hacer lectura e interpretación de la sociedad postmoderna.

4.2 Representaciones Sociales: epistemología del conocimiento común

Las Representaciones Colectivas de Emile Durkheim, el Pensamiento Silvestre de Levy-Bruhl y la construcción del mundo del niño de Jean Piaget, son algunos de los referentes próximos a la Teoría de Representaciones Sociales de Serge Moscovici, planteada en 1961 en su texto “El Psicoanálisis, su imagen y su público”.

Según Moscovici (1979):

“La representaciones social es una modalidad particular del conocimiento, cuya función es la elaboración de los comportamientos y la comunicación de los individuos. La representación es un corpus organizado de conocimiento y una de

las actividades psíquicas gracias a las cuales los hombres hacen inteligible la realidad física y social, se integran en un grupo o en una relación cotidiana de intercambios, liberan los poderes de su imaginación” (p. 17).

Para el psicólogo social francés –de origen rumano- la Representación es el cuerpo organizado del conocimiento de los ciudadanos y una manera de percibir la realidad. Bajo esta concepción, el lenguaje adquiere significancia, pues a partir de él se materializa la representación.

De acuerdo a Moscovici (citado por Rodríguez, 2003), la representación social tiene dos funciones: a) Hacer convencionales los objetos, personas y eventos. Se le otorgan una forma definitiva y b) Prescribir en el sentido de que se nos imponen con una fuerza irresistible. En esta aseveración, la palabra convencional pudiese **representar** lo que la mayoría de los sujetos puede comprender como una representación, la cual tiene la forma de objetos, personas o eventos.

Jodelet (1984), (citado por Rodríguez, 2003), enfatiza en la importancia de dos mecanismos en la representación social: la objetivación y el anclaje, los cuales explican cómo lo social transforma un conocimiento en representación y como ésta representación transforma lo social.

Los estudios de Representaciones Sociales comprenden ambos mecanismos para su abordaje. El pensamiento, el valor y la imagen forman parte de esta epistemología común y varían dependiendo del momento histórico.

Denise Jodelet, indica que las representaciones sociales son:

“Imágenes que condensan un conjunto de significados; sistemas de referencia que nos permiten interpretar lo que nos sucede, e incluso, dar un sentido a lo inesperado; categorías que sirven para clasificar las circunstancias, los fenómenos y a los individuos con quienes tenemos algo que ver; teorías que permiten establecer hechos sobre ellos (Jodelet, 1984, citado por Villarroel, 2007).

El conjunto de significados y los sistemas de referencia señalados por la autora también definen a las Representaciones Sociales. Así permite comprender las circunstancias y fenómenos de los sujetos desde sus propias voces contadas mediante las Representaciones Sociales.

González (2008) comprende a la Representación Social como un campo simbólico, basado en lo social y la subjetividad mediante la cual los mismos sujetos se organizan.

“La representación social constituye un campo simbólico dominante de la vida social, con base en la cual se instituyen diferentes procesos de organización social y de socialización, lo que configura sentidos subjetivos que se organizan de forma diferenciada en la subjetividad individual, a través de las relaciones entre las personas. (González, 2008, p.230).

Las Representaciones Sociales cuenta la Epistemología común de la ciudadanía sobre los objetos, sujetos, procesos, pero también representa parte del *habitus* del investigador en Ciencias Humanas al permitir el abordaje o encontrar el *Námos* propuesto por Bourdieu.

4.3 Análisis del Discurso

El discurso es un proceso que implica el uso del lenguaje, la lengua, y por lo tanto, conlleva a la interacción social y allí los usuarios y circunstancias del uso de la lengua adquieren importancia. Es la forma cómo se comunica el ser humano de manera escrita, verbal, no verbal, audiovisual y más recientemente, el lenguaje multimedia. Permite mirar la relación existente con los Otros hasta conocer la opinión social sobre un determinado tema.

Existen diferentes autores que han tratado la línea de investigación del Lenguaje y el Discurso: Ferdinand de Saussure, Ludwig Wittgenstein, Michel Foucault y Teun Van Dijk, entre otros. Sobre este tema la Lingüística ha desarrollado varias escuelas de estudio de Análisis del Discurso.

Para Van Dijk (2003):

Los estudios discursivos son una disciplina transversal provista de muchas subdisciplinas y áreas, cada una de ellas posee sus propias teorías, instrumentos descriptivos o métodos de investigación. El ACD no nos brinda un enfoque ya hecho que nos indique cómo hacer el análisis social, sino que subraya que para cada estudio debe procederse al completo análisis teórico de una cuestión social, de forma que seamos capaces de seleccionar qué discurso y qué estructuras sociales hemos de analizar y relacionar. Además de esto, los métodos de investigación concretos dependen de las propiedades del contexto de la investigación erudita: objetivos, participantes, instalaciones y usuarios, lo que incluye también sus creencias e intereses (p.147).

El autor reconoce la interdisciplinariedad de los estudios de Análisis del Discurso, recomendando el análisis de la cuestión social para la selección del discurso y las estructuras sociales que serán estudiadas y los métodos de investigación dependerán de los usuarios del discurso, lo que comprende también sus propias creencias.

Para Bolívar (2007) el discurso es interacción social; es *cognición* porque las personas construyen su conocimiento del mundo y adaptan sus representaciones a los contextos en los que viven según las opciones y/o limitaciones que se les ofrezcan; es *historia* porque para interpretar los significados del presente es necesario conocer la dinámica en que se crearon; el discurso es diálogo porque para que existan las interacciones se necesita un *yo*, un *tú*, un *nosotros*, y un *otros* y el discurso es *acción* porque con la palabra se construyen y transforman las realidades. La autora realza estos cuatro rasgos del discurso para comprender en qué consiste antes de emprender su análisis.

El *habitus* científico está sumergido en el mismo Discurso Científico. Bourdieu (2003) recuenta la interpretación de Latour (1983) que la visión semiológica del mundo los lleva a enfatizar las huellas y los signos lo conduce también a esa forma paradigmática del sesgo escolástico llamado textismo que constituye realidad social como texto. Así la ciencia sería un discurso o una ficción entre otros, capaz, sin embargo, de ejercer un “efecto de verdad” producidos a partir de características textuales.

La escritura del relato científico es una singular práctica del investigador al comunicar mediante el texto sus interpretaciones o resultados de los estudios. No sólo el análisis del discurso como método para la comprensión de lo humano, sino como práctica es parte del *habitus*.

4.4 Etnografía: comprensión de la cultura

Comprender y profundizar en la cultura de una comunidad, es uno de los propósitos de la Etnografía, como método cualitativo de investigación de las Ciencias Humanas. Los estudios antropológicos fueron los primeros en el desarrollo de esta práctica para el acercamiento a las etnias. El propio avance de la Etnografía cobijó a otras áreas del conocimiento, las cuales a través de esta forma de mirar los sujetos y sus relaciones se han acercado a diferentes grupos humanos.

La Etnografía, según Álvarez (2009), etimológicamente está formada por dos vocablos: “*Graphos*”, que significa yo escribo y “*Ethnos*”, que significa tribu o pueblo. Representa la descripción de los pueblos, de su cultura.

Para Ferrada (2006):

“La Etnografía son los estudios que tratan con la descripción cultural basada en la participación de la investigadora o investigador en la vida diaria de un grupo cultural definido sobre un período de tiempo prolongado. Describe la cultura como grupo compartido y entendimiento de sentido común de los miembros de un grupo determinado apropiado a tal escenario (Muela-Meza, Zapopán Martín, 2004) (p.2)

Sobre esta definición hay que destacar dos aspectos. En primer lugar, el entendimiento de sentido común de los miembros que menciona Ferrada, es decir, comprender las individualidades, pero también al grupo con sus relaciones, interacciones y quehacer. En segundo lugar, hay que reflexionar sobre la participación del investigador en la cotidianidad de dicho grupo, especialmente, por el tiempo que permanecerá en el estudio.

Hine (2004) expresa que la Etnografía consiste en que un investigador se sumerja en el mundo que estudia por un tiempo determinado y tome en cuenta las relaciones, actividades y significaciones que se forjan entre quienes participan en los procesos sociales de ese mundo. La definición que da la autora del texto Etnografía Virtual (2004) enfatiza en las relaciones, actividades y significaciones que emergen en los procesos sociales y culturales. Emprender la comprensión de estos tres procesos requiere de un trabajo detallado del investigador para el entendimiento de la cultura.

Desde el surgimiento y auge de Internet en la humanidad, ha impactado diferentes actividades humanas, entre ellas la Comunicación Científica. Para desarrollar un estudio etnográfico sobre este tema, hay que profundizar en la Cibercultura. De allí que a partir de los cambios culturales producidos por esta tecnología, se emprende este camino de análisis de la Comunicación Científica Digital en una tesis doctoral.

Arnau (1978) manifiesta:

Podemos señalar como sistemas de observación más importantes los siguientes: la categorización (está determinada por una expresión concreta de la conducta y abarca a un conjunto de características similares), la escala de evaluación (conjunto de valores que describen diversos grados de posesión de una característica por parte de los sujetos) y el muestreo de conducta (conjunto de interacciones).

Dichos señalamientos de Arnau sobre los sistemas de observación permiten la sistematización del trabajo etnográfico para el investigador. El establecimiento de las categorías de análisis, la escala de evaluación o valoración y la comprensión de las interacciones, sustentan el estudio.

“La investigación etnográfica implica el desarrollo del proceso a través del cual se lleva a cabo la instancia fundamental de la investigación, explicitada en relación al trabajo de campo y la realización de la observación participante” (Aguirre, 1995, citado por Ameigeiras, 2006, p.122). La relevancia de la observación participante como un pilar fundamental del trabajo del investigador requiere de la sistematización del estudio.

Rusque (2007, citado por Mosquera, 2008) plantea cuatro fases básicas del proceso de investigación etnográfica. En la primera se selecciona el campo de estudio y se determinan las interrogantes de la investigación, así como el marco teórico. En una segunda fase se seleccionan los informantes y fuentes de datos, las estrategias de recolección y almacenamiento de información. La tercera fase es el trabajo de campo mismo, mientras en la cuarta se realiza el análisis de la información. Estas fases permiten desde la definición del objeto y sujetos de estudio, hasta la comprensión de la información obtenida tras el estudio etnográfico.

Wester (1984) citado por De Miguel (2005) sintetiza las fases de la investigación etnográfica: 1. Fase inicial o exploratoria: se extraen los conceptos preliminares sobre los datos de observación registrados en el cuaderno de campo. 2. Fase definitoria: el investigador define variables basadas en conceptos. 3. Fase reductora: se formula el núcleo de la teoría y 4. Fase de integración: se relacionan los datos y se verifica su significación.

5. Métodos Cuantitativos

Los métodos cuantitativos permiten la comprensión de lo estudiado desde una perspectiva cuantitativa, formando parte del *habitus* de la investigación en Ciencias Humanas. Se reconoce el aporte de los métodos cuantitativos para mirar lo humano, sin embargo, es importante insistir que los estudios en Ciencias Humanas no deben sostener sólo con estos métodos. El *habitus* –frecuentemente- logra albergar a los métodos cualitativos y cuantitativos.

Briones (1996) dice que la investigación cuantitativa se basa en el paradigma explicativo, el cual utiliza preferentemente información cuantitativa o cuantificable para describir o tratar de explicar los fenómenos que estudia, en las formas que es posible hacerlo en el nivel de estructuración lógica en el cual se encuentran las ciencias sociales.

Borrás y otros (1999) expresan que la orientación cuantitativa utiliza una serie de técnicas de recogida de datos como la encuesta,

de procedimientos de tipos experimental o cuasiexperimental al mismo tiempo que los formalismos de análisis algebraicos y/o estadísticos. Esta orientación permite organizar o sistematizar parte de la información recopilada para la investigación.

Sobre la discusión de la relación entre los métodos cuantitativos y los métodos cualitativos en el *habitus* de las Ciencias Humanas autoras como Jorge (2003) recomiendan que ante la complejidad de lo humano, es necesario no desestimar a ambos métodos y no enfrentarlos como opuestos.

“Lo importante a destacar es que asumir de uno u otro modo el modelo de la complejidad y los conceptos e ideas con ella relacionados puede ser una aventura interesante que ayude a la superación de ciertas concepciones y prácticas que dificultan y frenan el avance de nuestra disciplina, pues condicionan negativamente nuestra visión metodológica, como se refleja en el enfrentamiento *cuantitativo/cualitativo*. Estas consideraciones, junto a la aplicación de una perspectiva de la complejidad al mundo de *lo social*, fortalecen la idea de desarrollar y articular la noción de *dato complejo*” (p.62).

Condicionar o cegar a *Námos* desde el método sería una limitante para la investigación en Ciencias Humanas. El *habitus* es dinámico y es tarea del investigador permanecer en la reflexividad de su trabajo.

6. Conclusiones

La investigación en Ciencias Humanas es un proceso complejo que surge del espíritu del investigador, de la epistemología y de la teoría, para comprender los sujetos, las relaciones procesos, interacciones, lo humano, desde la intersubjetividad y a través de un acercamiento a la ética de la interpretación.

En el *habitus* subyacen métodos cualitativos y métodos cuantitativos, los cuales se han conjugado ante la complejidad de lo social. Mirar desde lo cualitativo es acercarse sistemáticamente a las

cualidades de lo analizado a través de diferentes métodos: etnográficos, análisis de discurso, representaciones sociales y hermenéutica.

Los estudios etnográficos han permitido la comprensión de etnias, grupos o comunidades, a partir del acercamiento a sus conexiones, interacciones y significados. Para abordar la Comunidad Científica Digital, se desarrollará un estudio etnográfico donde tendrán relevancia la observación participante y las entrevistas de profundidad.

Los Análisis de Discurso permiten la comprensión del lenguaje, sus usuarios e interacciones. Los objetos de estudio se erigen desde las propias palabras. Los discursos son procesos históricos, son acción y cognición. Asimismo, producen un acercamiento a la cultura y comprensión de los hablantes.

Las Representaciones Sociales permiten mirar el saber de la ciudadanía sobre sus propios procesos, relaciones o sobre la Otredad. Es un acercamiento a la comprensión de la cotidianidad social.

Como la filosofía de la interpretación de la Modernidad, puede mirarse a la Hermenéutica, la cual permite la proximidad con documentos, procesos, relaciones o eventos sin distanciarse del contexto como se produjeron.

El *habitus* de la investigación en Ciencias Humanas es dinámico, complejo, sistemático. Mediante la práctica, el ejemplo, existe el acercamiento a su comprensión desde el espíritu del investigador y la epistemología.

Bibliografía

- Ameigeiras, Aldo (2006): "El abordaje etnográfico en la investigación social". En Estrategias de investigación cualitativa. Gedisa Editorial. España.
- Arnau Jaume (1978): "Métodos de Investigación en las Ciencias Humanas". Ediciones Omega. Barcelona-España
- Bachelard Gastón (1948): "La formación del espíritu científico". Siglo XXI Editores. Argentina.
- Bolívar Adriana (2007): "Análisis del discurso. ¿Por qué? y ¿Para qué?". Universidad Central de Venezuela y Los Libros de El Nacional. Venezuela.
- Bordieu, Pierre (2003): "El oficio del científico. Ciencia de la Ciencia y Reflexividad.". Editorial Anagrama. Barcelona-España.
- Borrás V, López, P y Lozares, C (1999): "La articulación entre lo cuantitativo y lo cualitativo: de las grandes encuestas a la recogida de datos intensiva". Revista Questiió. Vol 23, 3, pp.525-541.
- Briones, Guillermo (1996): "Epistemología de las Ciencias Sociales". Arfo Editores. Colombia.
- (1996): "Metodología de la Investigación Cuantitativa en las Ciencias Sociales". Arfo Editores. Colombia.
- Callejo, Javier (2002): "Observación, Entrevista y Grupo de Discusión. El silencio de tres prácticas de discusión". Revista Española de Salud Pública. Volumen 76. No. 5. Octubre. Fecha de consulta: 31 de mayo de 2012. En http://www.scielosp.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1135-57272002000500004&lng=en&rm=iso&tlng=es
- Castells Manuel (1981): "Metodología y Epistemología de las Ciencias Sociales". Editorial Ayuso. Madrid-España.
- De Miguel Roberto (2005): "La observación sistemática y participante como herramienta de análisis de los fenómenos comunicativos". En Investigar en Comunicación. McGrawHill. Madrid-España.
- Ferrada Mariela (2006): "Etnografía: un enfoque para la investigación de weblogs en Bibliotecomía y Documentación". En Biblios. Año 7. No. 23. Enero-Marzo. Fecha de consulta: 26 de mayo de 2012. En <http://redalyc.uaemex.mx/pdf/161/16172302.pdf>
- Jorge, Elena (2003) Nuevos elementos para la reflexión metodológica en sociología. Del debate cuantitativo/cualitativo al dato complejo. Revista Papers, No. 70. PP 57-81.
- González, Fernando (2008): "Subjetividad Social, Sujeto y Representaciones Sociales".

- Revista Diversitas. Vol 4, No. 2. PP. 225-243 . Fecha de consulta: 14 de julio de 2012.
- Hine Christine (2004): "Etnografía Virtual". Editorial UOC. Fecha de consulta 26 de mayo de 2012. <http://www.antropologiavisual.com.ar/archivos/hine0604.pdf>
- Martínez, Miguel (2011): "Ciencia y Arte en la Metodología Cualitativa". Editorial Trillas. México.
- Morin Edgar (1986): "El Método. El conocimiento del conocimiento". Cátedra. 3ª Edición España.
- Moscovici, Sergei (1979): "El psicoanálisis, su imagen y público". Fecha de consulta: 22 de julio de 2012. Disponible en: <http://taniars.files.wordpress.com/2008/02/moscovici-el-psicoanalisis-su-imagen-y-su-publico.pdf>
- Mosquera, Manuel (2008): "De la Etnografía antropológica a la Etnografía virtual. Un estudio a las relaciones mediadas por Internet". En Fermentum. Revista Venezolana de Sociología y Antropología. Número 53. Año 18. (septiembre-diciembre). PP 532-549. Mérida-Venezuela. Fecha de consulta: 26 de mayo de 2012. En www.saber.ula.ve/bitstream/123456789/28656/1/articulo4.pdf
- Piaget, Jean (1970): "Lógica y conocimiento científico. Naturaleza y métodos de la epistemología". Editorial Proteo. Buenos Aires-Argentina.
- Rodríguez, Tania (2003): "El debate de las representaciones sociales en la Psicología Social". Relaciones, invierno, Vol. 24, No. 93. México. Fecha de consulta: 21 de julio de 2012. PP. 52-80.
- Ruedas, Martha y otros (2007) "Epistemología de la Investigación Cualitativa". En Educere. Año 13. no 46. <http://www.saber.ula.ve/bitstream/123456789/31247/1/articulo7.pdf>. Fecha de consulta 10 de junio de 2012
- Van Dijk Teun (2003): "La multidisciplinariedad del análisis crítico del discurso: un alegato en favor de la diversidad". En Métodos del análisis crítico del discurso. Gedisa. España. Disponible en <http://www.discursos.org/Art/La%20multidisciplinariedad.pdf> Fecha de consulta: 02 de septiembre de 2012.
- Vattimo, Gianni (1995): "Más allá de la interpretación". Paidós. I.CE-U.A.B. Pensamiento Contemporáneo 30. España.
- (1991): "La Ética de la Interpretación". Paidós Studio.
- (1985): "El fin de la Modernidad. Nihilismo y Hermenéutica en la cultura posmoderna". Gedisa Editorial. España.
- Villarroel, Gladys, (2007): "Las representaciones sociales: una nueva relación entre el individuo y la sociedad". Revista Fermentun. Año 17, No 49, mayo-agosto. PP 434-454. Fecha de consulta: 23 de julio de 2012. Disponible en: <http://www.saber.ula.ve/bitstream/123456789/35199/1/articulos.pdf>