

Fuente	https://listas.ula.ve/pipermail/foroprofesoral/2008-February/022547.html
Autor	Juan Puig
Correo	jpuiig@ula.ve
Título	Re Procesos de Paz de eluniversal.com
Fecha	Sábado, 9 de febrero de 2008
Hora	21:53:57
D. Facultad	Facultad de Ciencias
D. Onomástico	Juan Puig
D. Temático	Icono de la ULA, Opinión, Foro Profesoral de la ULA, Universitarios, Habla Puig
Comentario	<p>Estimada Marta aquí te estoy mandando una respuesta AL ESCRITO DE MULER. CHAU – PUIG</p> <p>Estimada Marta Sananes</p> <p>En días pasados leí el artículo de Juan Antonio Müller publicado en el Universal y puesto por ti en el foro. El trato del caso Guatemala me pareció realmente chucuto. Sin entrar en consideraciones sociales de ninguna naturaleza, cualquiera que quiera tratar de explicarnos algo sobre las causas de la guerrilla no debería limitarse a suscribir los argumentos de una sola parte de los contendientes. Así se corre el riesgo de no entender nada.</p> <p>En el caso de Guatemala, las cosas comienzan unos años antes de la fecha indicada en el artículo (1967). Cuando el coronel Castillo Armas en 1954 derroca mediante una invasión no repelida por el ejército al presidente electo en 1951 Jacobo Arbenz. Se inicia así una dictadura que desemboca en la formación de un movimiento Guerrillero que pretende obtener por la fuerza lo que se les arrebató también por la fuerza, y la ayuda de la United Fruit. Varios ministros y altos funcionarios (unos veinte entre todos) del derrocado gobierno se refugiaron en la embajada Argentina, Perón les concedió asilo político. Un asilo bastante curioso: detenidos en la Cárcel de Villa Devoto de la Ciudad de Buenos Aires. Por aquel entonces los conocí y al caer Perón fueron liberados. Primavera y yo trabajamos con algunos de ellos en una editorial. Saltearse la dictadura de Castillo Armas y su invasión promovida y financiada por la CIA es para mí un intento bastante torpe, por decir lo menos, de tratar un tema, con el objeto sin duda de justificar décadas de violencia y tropelías. Apenas en 1946 el antecesor de Arbenz, de su mismo partido, decreta la abolición de la Servidumbre de los Indios en las fincas Guatemaltecas...Pero es durante el gobierno de Arbenz que se aplica seriamente ¡Como te parece! ¿Dónde estaban FIDEL y los Rusos entre el 46 y el 54? ¿Qué diablos estaba defendiendo la CIA? La servidumbre acaso? Uno de los derechos humanos tan caros a la UNITED FRUIT.</p> <p>Con respecto a Colombia, Clinton y Bush trataron de asociar en la opinión pública, pareciera que con bastante éxito, a las FARC y el FLN con el narcotráfico, con el propósito de quitarles toda legitimidad social y militar pudiendo así perseguir y deportar a sus líderes para ser juzgados en USA, y de paso, instalarse militarmente en Sur América, apareciendo ante la opinión pública como los paladines de la moral y de la libertad. (Comparar más abajo con Afganistán)</p> <p>Hasta ese momento esos movimientos eran considerados como beligerantes por la mayoría de las democracias Occidentales. Muchos de esos gobiernos terminaron plegándose ante la presión desencadenada después del ataque a las torres de N.York. Nada que ver con las teorías de Muller.</p> <p>Yo me pregunto, es que acaso Escobar Gaviria, jefe del Cartel de Medellín no era senador de la República de Colombia? Es que en Medellín y en buena parte de Colombia, alguien osaba mover un dedo sin el consentimiento de Escobar? Sobre todo en Medellín Quien manejó la política hasta la muerte de Escobar? Cual de las grandes familias Colombianas no se encuentran manchadas con dólares lavados, favores políticos o financiamiento electoral? Donde irán a parar si acaso los 10.000.000.000 de U\$A que recibe anualmente Colombia en</p>

concepto de Cocaína? Si fueran a los bolsillos de los Guerrilleros en pocos años no habría negocio posible sin las inversiones de Marulanda. Quien le ha extendido el certificado de limpieza de "estupefacientica" a los políticos de Medellín? Si la Guerrilla es una Narcoguerrilla, como dicen los Yankis, no lo es más en todo caso que el gobierno. ¿Por qué no se podrían sentar juntos a discutir la paz? ¿Por qué a unos se los detesta y a los otros se los ensalza? Si ambos pecan de lo mismo. En consecuencia no parece ser el pecado lo importante. Entonces que será.

¿Por qué nos defienden del Comunismo? Parece poco probable pues ese fantasma hace tiempo que feneció. ¿Acaso la Amazonia y el Petróleo Venezolano? No parece descabellado.

Hace mas de 15 años cuando se discutió la Paz y se creó la Unión Patriótica y el partido M13, se asesinó a toditos los senadores diputados gobernadores alcaldes y concejales electos por dichos partidos, y a los dirigentes visibles. Mas de 3.500 asesinados incluyendo candidatos presidenciales. Los que por mala puntería salvaron el pellejo huyeron del país. Dicen que los asesinos fueron los Paramilitares.

Hay alguien en este foro que le quede alguna duda sobre quienes son y a quien obedecen los paramilitares? Cuando se firmó dicha paz nadie acusaba a las guerrillas de narcos ni nada por el estilo. Decir que las guerrillas Colombianas son el resultado de una maniobra Castrista es tener una idea bien curiosa de la cronología. Mucho antes de que Fidel y el Ché aparejaran el Gram el gobierno Colombiano andaba por todo el País ejecutando sumariamente a cuanto Gaitanista encontraba a tiro. Decir que se decidieron a negociar cuando cayó la U. Soviética es realmente infantil. Ocultar lo de la Unión Patriótica y el M13 es tratar de engañar. Las cosas comienzan por el principio. Con el tiempo solo se complican y se pudren. En lugar de terminar con el llamado a la guerra, más le valdría a esos Srs. Cargar con la cruz bien pesada de sus culpas y sentarse a discutir con los que las suyas no le dejan caminar. Que los conservadores, fascistas y paramilitares quieran aparecer como inocentes palomas no les presagia ningún porvenir brillante. Miren como le fue con los Americanos a su fiel amigo Sadan, como le esta yendo a Musaraf y como le irá a cualquier otro pícaro que pretenda tener a los Americanos por las orejas.

La negociación más famosa que se realizó con guerrilla alguna tuvo lugar en Paris, en 1971 entre el Viet Cong, Vietnam del Norte, Vietnam del Sur y USA- cuando la Unión Soviética estaba vivita y coleando. Y se discutió y se firmó la Paz a pesar de que la superioridad militar Americana era indiscutible y los Rusos querían tener un buen lugar desde donde vigilar a China. Echarse de enemigo a Ho Shi Min, tenía un costo demasiado elevado. Lo pagaron los Franceses en su momento y lo estaban pagando los Americanos en los 70. En este caso se negoció la paz 15 años antes de la caída del muro de Berlín. ¿En que queda el argumento de Müller?

Las tribus y los guerrilleros fundamentalistas Afganos lucharon y vencieron a las tropas Soviéticas que sostenían al gobierno oficial, tan legal o ilegal como el actual. Esas mismas tribus y Fundamentalistas están enfrentando a los Americanos y al Gobierno actual. Esas tribus son guerrilleras viven del OPIO tal como viven de la Coca los santos "varones" latinoamericanos. Es muy difícil admitir que la DEA aparente ser tan dura con la Coca y tan blandítica con el OPIO.

Hitler era particularmente cruel con los Maquis (Guerrilleros) Franceses Italianos Yugoslavos y Griegos. Eran ejecutados sumariamente cuando se los apresaba, pues no tenían derecho alguno por ser Guerrilleros y Terroristas. Franco hizo otro tanto con los Guerrilleros Republicanos Españoles. Videla con la Guerrilla Argentina. Vladimir Putin hace lo mismo con los Chechenos irregulares y el gobierno de Nueva Deli con la guerrilla Naxalita.....

Hasta en la Licenciatura de Ciencias Políticas de la ULA , que es mucho decir, le iría mal a un alumno que hiciera un análisis del conflicto Colombiano como el que hace el Sr. Müller. Eso no es serio. Nos toma por ignorantes...

Juan Puig