

LOS BOLIVARIANOS Y LAS ELECCIONES 2.004 EN LA UNIVERSIDAD DE LOS ANDES

Líldo Ramírez

Durante los días 09 y 16 de junio, se realizó la primera y segunda vuelta de la elección para designar las autoridades de la Universidad de Los Andes para el período 2004-2008, las mismas se realizaron en medio de una contienda política que desde hace más de tres años iniciaron los sectores opositores y antichavistas vinculados al capital norteamericano, con el objetivo de desplazar, por cualquier vía, al Presidente Hugo Chávez, recuperar los privilegios perdidos y desnacionalizar la empresa petrolera PDVSA.

La designación del Equipo Rectoral Bolivariano

El espacio candidatural fue ocupado por cinco aspirantes para rector, ocho para vicerrector académico, seis para vicerrector administrativo y cinco para la secretaría. En este panorama se ubica el Equipo Rectoral Bolivariano (ERB), conformado por Alfonso Rodríguez rector, Hugo Leiva académico, Líldo Ramírez administrativo y Manuel Briceño secretario. Propuesta electoral que fue designada en una asamblea democrática y participativa de la Fuerza Bolivariana Universitaria.

Le designación de esta manera del ERB, aún con sus imperfecciones, constituyó un hecho singular que marca un nuevo camino para resolver aspiraciones y, permite a las fuerzas del cambio disputar la conducción universitaria a las alternativas opositores. En esta ocasión, los opositores de la Coordinadora Democrática (CD), en distintos platos, ofrecían al claustro sus candidatos, aspirando concitar el apoyo de los bolivarianos y otros factores que apoyan el proyecto de país diseñado en la Constitución.

Si bien, el objetivo principal del ERB fue la determinación del tamaño de su espacio político, en el camino de la adecuación de la universidad autónoma al nuevo proyecto de País, con una propuesta para la transformación universitaria; no descartaba la oportunidad de aglutinar las fuerzas del cambio dispersas por las viejas prácticas clientelares sin principio, que han prevalecido en la universidad venezolana en los últimos 20 años, y fuente del poder alcanzado por los grupos políticos hegemónicos en los distintos órganos de cogobierno de la ULA.

La Primera Vuelta

Con los ojos puestos en la primera vuelta, en medio de dificultades de todo tipo, no se pudo aglutinar a todos los grupos, tanto estudiantiles como profesoriales, que se denominan chavista, bolivarianos o simpatizantes del cambio, lo personal, grupal y otras motivaciones blindó la incomprensión de algunos y negaron el apoyo al ERB.

En medio de esta salsa, los resultados de la primera vuelta se observan en la Tabla 1, en ella se nota la positiva respuesta del profesorado facultad por facultad y núcleo; resaltando, en términos porcentuales de los votos emitidos, la capacidad de convocatoria que tuvo el Equipo y las muestras de simpatías, que por diversos motivos, tuvo en el claustro de profesores. Los bolivarianos impactaron por que en estas mesas ocuparon,

prácticamente, la segunda posición, fueron la gran sorpresa y se conformaron en la primera fuerza política de la Universidad de Los Andes.

Tabla 1. VOTACIÓN PROFESORAL POR FACULTAD Y NÚCLEO PARA EL EQUIPO BOLIVARIANO

Facultad y Núcleo	Alfonso Rodríguez		Hugo Leiva		Líido Ramírez		Manuel Briceño	
	N	%	N	%	N	%	N	%
Arquitectura	11	10,68	9	8,57	9	8,74	11	10,78
Ciencias	107	39,93	107	39,19	84	31,82	84	31,46
Derecho	8	7,84	10	10	9	9	9	9,09
Faces ¹	19	12,58	18	11,54	7	4,52	12	8,33
Farmacia	15	9,2	17	10,56	13	8,18	18	11,18
Forestal/CIDIAT ²	23	15,75	27	18,62	20	13,79	36	24,66
Humanidades	68	26,46	72	27,91	64	25,2	61	23,37
Ingeniería	40	15,69	39	15,48	22	8,76	32	12,6
Medicina	38	9,09	54	13,08	37	9,14	41	9,9
NURR ³	38	18,1	36	16,98	61	30,05	35	17,24
NUTULA ⁴	30	23,44	35	28,93	32	27,12	31	24,8
Odontología	10	8,93	11	10	12	11,21	9	8,11
Total	407	17,6	435	18,86	370	16,34	379	16,57

1=Facultad de Ciencias Económicas, 2= m , 3=Núcleo Universitario Rafael Rangel-Trujillo, 4=Núcleo Universitario del Táchira

En la Tabla 2, se presenta la votación en el sector estudiantil, votación que estuvo signada por una abstención del 60% y que, a pesar de la resistencia a votar por el ERB de algunos grupos simpatizantes del cambio, que ocupaban algunos espacios organizativos formales de la universidad, las organizaciones emergentes lograron superar esa dificultad y obtuvieron una importante votación entre los alumnos pero que, no fue suficiente para que todo el Equipo pasara a la segunda vuelta, lográndolo el candidato al vicerrectorado académico Dr. Hugo Leiva.

En esta primera vuelta, la dispersión y confusión existente entre las fuerzas estudiantiles del cambio, fue de tal naturaleza que algunos expresaron “los bolivarianos no ganan, negociemos con los otros”; en tanto que, otros prefirieron conservar intacta sus aspiraciones en la conducción de los centros, antes que el apoyo abierto a los bolivarianos, y así, negaron o dividieron la votación al Equipo y buscaron votos para alguna de las alternativas de la Coordinadora Democrática; expresión esto de conductas políticas heredadas de las prácticas clientelares de la cuarta república. La amplia variabilidad en los porcentajes por facultad para los distintos miembros del ERB, es expresión de ello y de los distintos kinos que hicieron, en acuerdo con las alternativas de la oposición; es así como, la diferencia por dependencia entre Rodríguez, Ramírez y Briceño no es mayor de 10 votos y las de ellos con respecto a Leiva supera los 100 votos.

Tabla 2. VOTACIÓN ESTUDIANTIL POR FACULTAD Y NÚCLEO PARA EL EQUIPO BOLIVARIANO

Facultad y Núcleo	Alfonso Rodríguez		Hugo Leiva		Líldo Ramírez		Manuel Briceño	
	N	%	N	%	N	%	N	%
Arquitectura	123	17,7	142	21,07	127	18,93	132	19,73
Ciencias	216	30,25	317	44,21	225	32,66	225	32,47
Derecho	194	9,69	338	17,23	197	10,05	211	10,72
Faces ¹	114	7,18	221	14,2	104	6,65	128	8,18
Farmacia	48	6,02	67	8,45	59	7,61	70	8,97
Forestal/CIDIAT ²	74	13,65	144	28,13	74	14,15	120	22,73
Humanidades	245	17,51	327	23,89	251	18,57	239	17,41
Ingeniería	166	10,41	194	12,39	143	9,23	152	9,77
Medicina	59	5,2	87	7,99	67	6,03	72	6,46
NURR ³	385	22,67	441	26,03	352	20,98	316	18,8
NUTULA ⁴	239	16,08	288	19,54	227	15,37	246	16,67
Odontología	11	4,6	19	8,3	18	8	10	4,24
Total	1.874	13,49	2.585	18,96	1.844	13,58	1.921	14,08

1=Facultad de Ciencias Económicas, 2=Centro Interamericano de Desarrollo e Investigación Ambiental y Territorial m , 3=Núcleo Universitario Rafael Rangel-Trujillo, 4=Núcleo Universitario del Táchira

La votación consolidada del ERB fue la siguiente. Alfonso Rodríguez 485 (16,78%), Hugo Leiva 542 (18,88%), Líldo Ramírez 448 (16,78%) y Manuel Briceño 458 (16,08%). Votación que impactó al electorado y que expresó la contundente emergencia bolivariana en el seno de la ULA.

La Segunda Vuelta

Los porcentajes de votación obtenidos por los candidatos que pasaron para la segunda vuelta se presentan en la Tabla 3, en ella se observa el amplio margen logrado, excepción del académico, por los candidatos “uninominales”, en realidad la “plancha oculta o encriptada” de la Coordinadora Democrática (CD) como la calificaba el ERB. Estos resultados, sin lugar a dudas, ponían el centro de la disputa en el rector y el vicerrectorado académico; el administrativo y el secretario, era evidente que la CD ya los había colocado en forma consensual, basado ese consenso en un piso personal de los aspirantes Bonucci y Rivas y sus afinidades políticas opositoras.

Desde antes de la primera vuelta, el ERB convocó a una asamblea de las fuerzas bolivarianas para el viernes 11 a las 4 p.m. en el auditorio de la facultad de Ciencias Forestales y Ambientales de Mérida, el objetivo era evaluar la situación y discutir las acciones a tomar ante los resultados de esa primera selección. La convocatoria se hizo antes del nueve de junio, con el objeto de separar su convocatoria de los resultados, hacer un ejercicio de la democracia participativa y protagónica, tal como se hizo la selección del equipo, y asegurar la decisión del mejor escenario para el fortalecimiento la Fuerza Bolivariana Universitaria de la ULA.

Tabla 3. PORCENTAJE DE VOTOS OBTENIDOS POR LOS CANDIDATOS QUE PASARON A LA SEGUNDA VUELTA

Rector	Léster Rodríguez*	35,63
	Manuel Hernández	21,56
Académico	Humberto Ruiz*	22,72
	Hugo Leiva	18,88
Administrativo	Mario Bonucci*	43,64
	Manuel Aranguren	19,67
Secretario	Nancy Rivas*	43,61
	Rubén Añez	22,67

*Candidatos opositores presentados como uninominales.

Con una asistencia de unas 200 personas entre profesores, estudiantes, obreros y empleados, de universitarios simpatizantes del cambio, se plantearon cinco escenarios posibles para la segunda vuelta, todos ellos partiendo del sólido respaldo para el candidato bolivariano Dr. Hugo Leiva, ellos fueron: 1) apoyar al candidato Manuel Hernández, 2) apoyar a Lester Rodríguez, 3) no tomar posición ante los otros cargos, 4) dejar en libertad de acción para los otros cargos, y 5) votar en blanco para los otros cargos. Luego de un amplio debate se resolvió por unanimidad: **Apoyar al Dr. Hugo Leiva y no votar por los otros candidatos.**

Los argumentos esenciales para esta posición fueron: 1) el centro de la disputa se concentra en el rector y el vicerrector académico. En cuanto al rectorado, y por los porcentajes obtenidos, no era fácil que el candidato Hernández superara esa diferencia, en los antecedentes de la ULA eso no había ocurrido, 2) los dos aspirantes en disputa eran opciones opositores que pugnaban por la hegemonía, 3) los sectores de la transformación proponían no negociar bajo ninguna forma, 3) la inevitable derrota del Dr. Hernández sería endosada a los bolivarianos 4) se produciría una profunda división en el seno de las fuerzas del cambio. En cuanto al vicerrectorado académico, se señalaba que, 1) si bien el Dr. Leiva pasó para la segunda, el porcentaje obtenido no era suficiente masa crítica como para producir una atracción significativa y suficiente del claustro hacia los bolivarianos, 2) se estimaba un aglutinamiento de fuerzas opositoras antichavistas que drenarían sus votos al candidato de la CD Humberto Ruiz, por que sus otros tres miembros de la fórmula oculta, le buscarían apoyo y se produciría una campaña antibolivariana, tal como ocurrió.

En la Tabla 4, se presentan los resultados de la segunda vuelta y la consecuente conformación de las autoridades de la ULA para el período 2004-2008, tal como se analizó, se impuso el sector con el discurso más radical de la CD y se le produjo una derrota al grupo liderado por Acción democrática, el Más y el Movimiento 13 que apoyaban al Dr. Manuel Hernández. En este enfrentamiento entre las dos alas de la oposición al gobierno del Presidente Chávez los bolivarianos no participaron, y ello fue acertado.

El Mal Menor

No obstante el importante debate ocurrido en la Asamblea del Auditorio de Forestales, un grupo de factores del cambio creyeron oportuno y acertado cambiar el contenido de lo allí resuelto y propusieron que se debería votar por el mal menor, el cual fue presentado como el apoyo al Dr. Hernández. Así lo hicieron en algunas facultades y núcleos, y descalificaron a los bolivarianos que llamaban a votar **solo** por Hugo Leiva.

Era evidente que esa disputa entre dos grupos opositores que jugaron un papel protagónico en todas las iniciativas golpistas y desestabilizadoras intentadas desde el 10 de diciembre de 2001, no era competencia de los bolivarianos y así se demostró en los resultados finales para el cargo de rector. Para el cargo de vicerrector administrativo y secretario no hubo novedades, el consenso entre todos los opositores se hizo evidente, mas, el de muy pocos bolivarianos que creyeron en ilusiones del mal menor y algunos Ni Ni, sujetos fáciles de propuesta para algún cargo u otras prebendas que nunca faltan y siempre se conocen.

Tabla 4. PORCENTAJE DE VOTOS OBTENIDOS POR LOS CANDIDATOS EN LA SEGUNDA VUELTA

Rector	Léster Rodríguez*	58,32
	Manuel Hernández	41,68
Académico	Humberto Ruiz*	64,93
	Hugo Leiva	35,07
Administrativo	Mario Bonucci*	67,71
	Manuel Aranguren	32,29
Secretario	Nancy Rivas*	71,81
	Rubén Añez	28,19

* La plancha encriptada de la Coordinadora Democrática

En este caso en particular, el mal menor era el de fortalecer la Fuerza Bolivariana y, consolidar su poder de convocatoria, como fuerza de contención y resistencia a la política de los opositores en la universidad autónoma venezolana. Los que se confundieron, buscando el “mal menor” en otro lado, no entendieron que la mayor cantidad de votos para Hugo Leiva era el recuento de la capacidad de convocatoria para la transformación, acompañados esos votos de una buena proporción de votos blancos y nulos, en especial, para rector. Muchos se ilusionaron con la idea de que ganaría el candidato bolivariano, se olvidaron del análisis y de las características consideradas para la participación del ERB en esta elección de autoridades de la ULA.

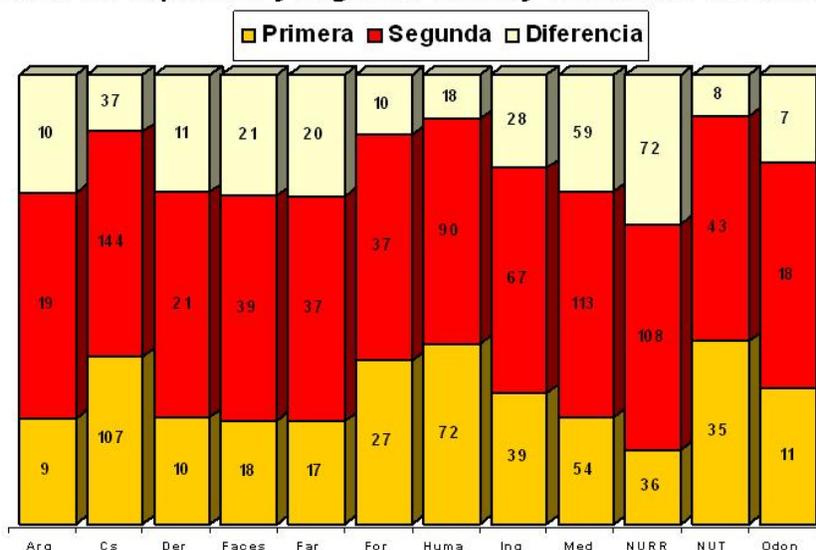
Se espera que ahora no estén desilusionados y se apresten a parar a Lester y a ser una fuerza de oposición en la ULA.

La Votación del Candidato Bolivariano en la Segunda Vuelta

En la Figura 1, se observa la votación obtenida por el Dr. Hugo Leiva en las dos vueltas y la diferencia entre ellas por facultad y núcleo; notándose, una importante aunque baja respuesta en las mesas profesoriales, fenómeno contrario al de la primera, ello es

atribuible a la polarización con el sector profesoral más antichavista que decidió apoyar a Lester y arrastró los votos hacia Humberto Ruiz, con la intención de propinar una derrota a los bolivarianos pero, fracasaron, por que los votos obtenidos por Leiva no les dio para vender esa idea. El total de votos fueron 435, 736 y 301 en la primera, la segunda y la diferencia, respectivamente.

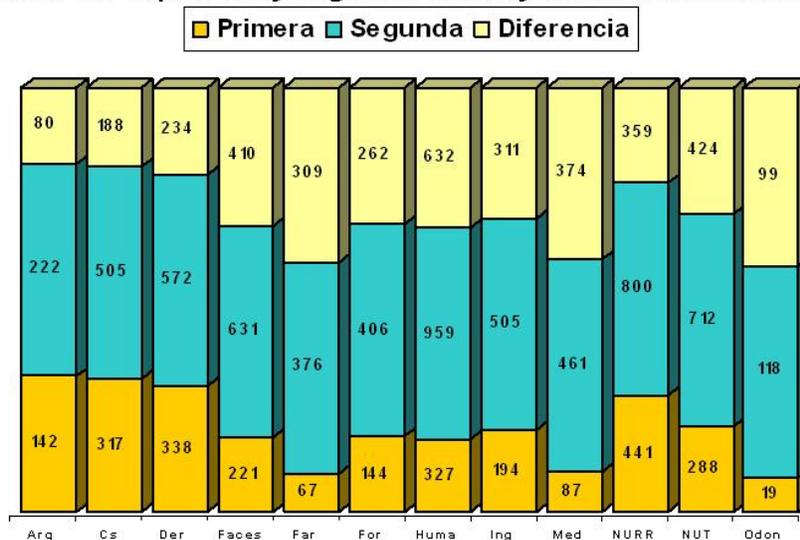
Figura 1. Votación profesoral para el candidato Bolivariano Hugo Leiva en la primera y segunda vuelta y diferencias entre ellas



Arq=Arquitectura, Cs=Ciencias, Der=Derecho, Faces=Facultad de Ciencias Económicas, Far=Farmacia, For=Forestal/CIDIAT, Hum=Humanidades, Ing=Ingeniería, Med=Medicina, NURR=Núcleo Universitario Rafael Rangel-Trujillo, NUT=Núcleo Universitario del Táchira, Odon=Odontología

En la Figura 2, se observa la votación estudiantil para el candidato bolivariano, notándose un significativo incremento con respecto a la primera, atribuible al sentimiento estudiantil favorable a los bolivarianos y al Dr. Leiva y; también, fue expresión de acuerdos de último momento que se hicieron con los grupos que en la primera apoyaron a Manuel Hernández y que rechazaban a Lester y a Humberto Ruiz; sin embargo; ello no fue suficiente por que la abstención no se superó, la cual fue del 60,16%. Evidentemente, los grupos estudiantiles opositores y guarimberos fracasaron electoralmente El Total de votos fueron 2.585, 6.267 y 3.682 en la primera, segunda y la diferencia, respectivamente.

Figura 2. Votación estudiantil para el candidato Bolivariano Hugo Leiva en la primera y segunda vuelta y diferencias entre ellas



Arq=Arquitectura, Cs=Ciencias, Der=Derecho, Faces=Facultad de Ciencias Económicas, Far=Farmacia, For=Forestal/CIDIAT, Hum=Humanidades, Ing=Ingeniería, Med=Medicina, NURR=Núcleo Universitario Rafael Rangel-Trujillo, NUT=Núcleo Universitario del Táchira, Odon=Odontología

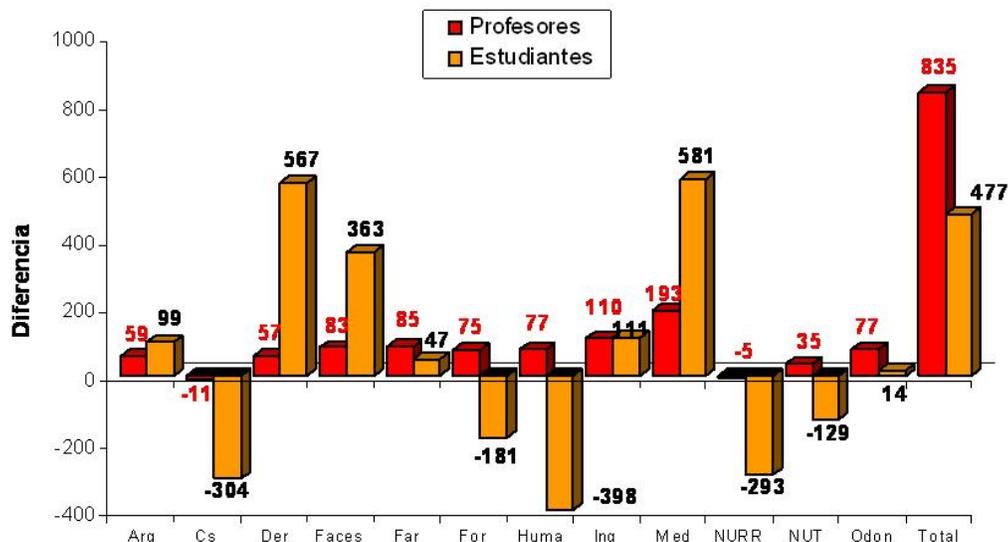
Para completar el análisis, en la Figura 3, se observan la diferencias de votos entre Leiva y Ruiz, restando de los votos obtenidos por Ruiz los logrados por Leiva (Ruiz-Leiva), notándose que, en las mesas profesoraes, Ruiz estuvo por encima de Leiva en todas las facultades y núcleos, con la excepción de Ciencias y el NURR, en donde le superó en once y cinco votos. Llama la atención, la enorme diferencia de Medicina (193 votos), facultad en donde se suponía un alto rechazo a Lester, pero donde la votación por Hernández frente a la de Lester no fue contundente, y por supuesto tampoco lo hicieron por Leiva. Este resultado de la facultad emblemática del acuerdo alternativo AD-COPEI, para el decanato realizado hace décadas, confirma el análisis acerca de que los votos de Hernández no serían canalizados para Hugo, por que esa era una disputa entre dos platos de la CD. La diferencia total a favor de Ruiz fue de 835 votos profesoraes.

Igualmente, el incremento de la votación estudiantil para el Dr. Leiva en esa segunda vuelta, aunque importante, no fue significativo y no superó a la de Ruiz. Quien alcanzó una ventaja de 477 votos, esto es unos 20 votos estudiantiles equivalentes.

La votación consolidada dio el siguiente porcentaje 35,04% para Leiva y 64,96% para Ruiz. El llamado a una vendetta electoral contra los chavistas en la ULA, realizado por Lester y los sectores más intransigentes de la CD, no fue posible. El triunfo de los bolivarianos se consolidó al no embarcarse en el buque de la disputa opositora. Los

derrotados fueron los opositores de la CD que apoyaron al candidato Dr. Manuel Hernández. En otras palabras, la disputa entre opositores golpeó el liderazgo de AD y MAS. Los cuales hicieron acuerdos para mantenerlo y conformaron varios kinos pero, todos les fracasaron.

Figura 3. Diferencia (Ruiz-Leiva) entre los votos de las mesas profesoras y estudiantiles de la segunda vuelta

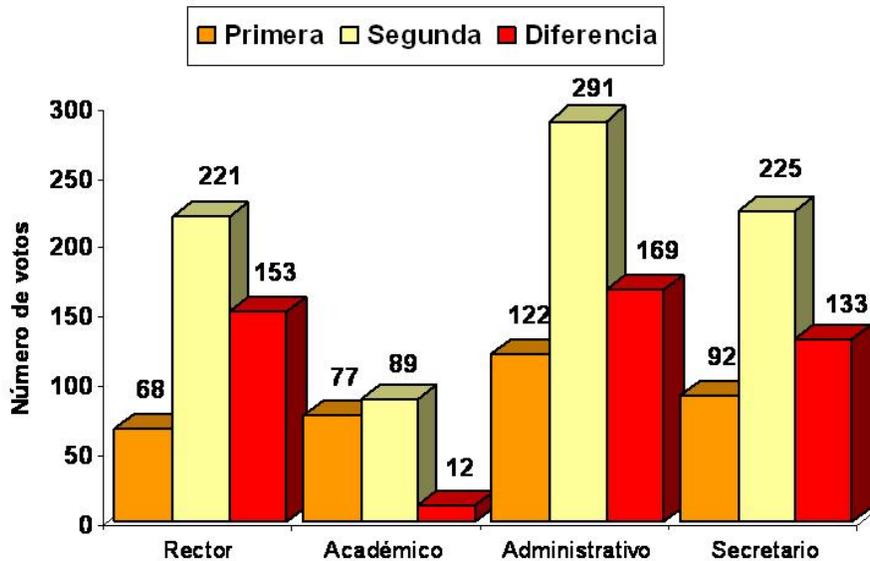


Arq=Arquitectura, Cs=Ciencias, Der=Derecho, Faces=Facultad de Ciencias Económicas, Far=Farmacia, For=Forestal/CIDIAT, Hum=Humanidades, Ing=Ingeniería, Med=Medicina, NURR=Núcleo Universitario Rafael Rangel-Trujillo, NUT=Núcleo Universitario del Táchira, Odon=Odontología

En la Figura 4, se observa, en las mesas profesoras, el voto blanco y nulo, voto en el cual se refugiaron los bolivarianos, para los otros candidatos; como se nota, en el vicerrectorado académico solo hubo 12 votos de diferencia en la segunda con respecto a la primera, expresión del llamado a apoyar solamente a Hugo Leiva y donde se concentró la disputa para derrotar a los bolivarianos. Nadie quiso perder su voto

En tanto que, la diferencia para los otros candidatos de la CD fue de 153, 169 y 133 votos para rector, administrativo y secretario, respectivamente, ello representa un incremento del 58% al 69% de los votos blancos y nulos; números que se pueden atribuir a la decisión de la Asamblea Bolivariana del auditorio y que representaron entre el 35% y el 41% de comprensión de la decisión o de capacidad de respuesta unida de los bolivarianos ante decisiones de fondo. Dicho de otro modo, hubo un 60 al 65% de los votantes por el ERB de la primera que no aceptaron la decisión de solo por el Dr. Hugo Leiva en la segunda. Al respecto, se debe señalar que la asamblea en la cual se tomó la decisión sobre la postura de la fuerza Bolivariana para la segunda, indicó claramente que, la capacidad de convocatoria se mediría en base a la votación al Dr. Leiva y no por los votos blancos.

Figura 4. Sumatoria de votos nulos y blancos profesoriales para cada uno de los cargos en la primera y segunda vuelta



En conclusión: 1). Emergió la Fuerza Bolivariana del ULA pero con un importante grado de dispersión que es necesario superar. 2) El sector más intransigente y golpista derrotó a los candidatos de la misma CD que se presentaron como light en esta contienda. 3) El futuro para los bolivarianos y factores del cambio es de firme oposición al rector golpista y sus aliados. 4) La transformación universitaria es un importante y significativo objetivo de los universitarios de la ULA; ella es posible hacerla desde la oposición a las autoridades electas y para ello es necesario aislar a lo que representa el nuevo rector. 4) Se vislumbra necesario y oportuno la consolidación de las fuerzas de la transformación facultad por facultad y núcleo, presentando candidatos propios a decano y de acuerdo al camino democrático participativo y protagónico diseñado por el ERB.