

# EL HECHO RELIGIOSO

## 1 CONCEPTO DE RELIGIÓN

### 1. Etimología de la palabra "religión"

Son muy diversos los significados propuestos por los filósofos de la palabra "religión". Los tres más dignos de consideración son:

- M. T. *Cicerón* hace derivar la palabra "religión" del verbo *relegere* que significa "volver a leer" o "recorrer". "Religión" indicaría así la repetida reflexión que hace el hombre sobre el culto de los dioses, objeto que reclama su atención preferencial.

- *Lactancio* deriva la palabra "religión" de la palabra *religare* que significa "atar de nuevo", admitir los vínculos que unen al hombre con Dios. Religión quiere así decir, "*religazón*" del hombre con Dios. Es la etimología que hoy cuenta más votos a su favor.

"Nacemos con esta naturaleza de que al ser creados por Dios le rindamos homenajes justos y debidos, a El sólo conozcamos, a El sigamos. Mediante este vínculo de piedad quedamos atados y ligados a Dios, de donde tomó su nombre la religión. Dijimos que el nombre de religión proviene del vínculo de piedad con que Dios ligó al hombre y le unió a sí; porque es necesario que le sirvamos como a Señor y le obedezcamos como a padre" (1).

- *San Agustín*, al tratar el verdadero culto de Dios, utiliza algunas veces el verbo latino *relegere* que significa "reelegir". Por medio de la religión, en efecto, volvemos a adherirnos a Dios, de quien el pecado nos había separado irreductiblemente:

"Dios mismo es la fuente de nuestra felicidad, El es el fin de todos nuestros deseos. Eligiéndole a El o, mejor dicho, reeligiéndole -le habíamos perdido negligentemente, de donde viene el nombre de religión, tendemos a El por medio del amor hasta que, alcanzándole, descansemos y así seamos felices por llegar a nuestra perfección con tal fin" (2).

- *Santo Tomás* resume estas tres etimologías, diciendo que en todas ellas se encierra al menos -como mínimo- esta idea: que la *religión implica esencialmente una relación del hombre con Dios* (3).

## 2. Elementos para una definición de religión

Tomando 'los elementos comunes a los miles de definiciones y descripciones dadas por autores de las más variadas épocas y filosofías, obtenemos un *triple elemento* como fondo común de toda religión, a saber (4):

- a) *reconocimiento de un Poder o poderes* distintos del hombre;
- b) *sentimiento de dependencia* respecto del mismo;
- c) *deseo de relacionarse con El* o con ellos.

De ahí surgen en los hombres:

- \* *ciertos actos concretos* de plegaria, de sacrificios, de culto;
- \* una. *reglamentación de la vida* de tipo moral, en orden a establecer relaciones favorables con dicho Numen;
- \* *organizaciones* determinadas por tales creencias (5).

Aparece como factor mínimo en la religión, la relación del hombre con un poder exterior llamado divinidad.

### 3. Definición de religión

Pueden seguirse dos caminos, para llegar a una definición satisfactoria de religión. El uno sigue un método especulativo, el otro un método más bien positivo.

- *Definición normativa.* Para determinar la idea fundamental de religión basta, por una parte, partir de la naturaleza del hombre -ser contingente y finito- y descubrir en su necesaria dependencia del Creador supremo, la raíz ontológica de la religión. La religión formalmente no es, entonces, sino el libre reconocimiento y aceptación de tal dependencia radical en que está el hombre respecto de Dios.

Es ésta una definición normativa de cuño escolástico, que describe la religión no como ella se encuentra por doquier, sino *como ella debe ser*, en cualquiera de los estadios del género humano. Se basa, en efecto, en la naturaleza humana que es común a todos los hombres y tiempos.

Tal la definición que da por ejemplo Leoncio de Grandmaison:

"El conjunto de creencias, de sentimientos, de reglas y de ritos -individuales o colectivos- impuestos por un Poder, que el hombre asume actualmente por soberano, del cual depende, con el cual puede entrar en relaciones personales. Más brevemente *la religión es la conversación del hombre -individual y social- con su Dios*".

Del mismo modo, para el especialista G. Graneris: "la religión es el conocimiento de la absoluta trascendencia del Creador y *de la consiguiente absoluta dependencia de la criatura*" (6).

● *Definición inductiva.* Siguiendo, por otra parte, un método más bien positivo e inductivo, se puede definir la religión, partiendo del examen comparativo de las manifestaciones religiosas tal como se dan en la historia, para concluir -por un análisis sicológico- en la idea religiosa común a todas ellas. Se obtiene así una definición inductiva que da razón de los fenómenos comúnmente llamados "religiosos".

Tal la definición, por ejemplo, que da el autorizado profesor Eduardo Dhanis, sj.: *"Religión es el conjunto de relaciones del hombre con una realidad objetiva a la que -en algún modo- atribuye la divinidad, a la cual venera y en la que busca la salvación"* (7).

Esta definición puede aplicarse a todo tipo histórico de religión, ya sea inferior o superior, estática o dinámica.

\* La *"realidad objetiva"* con quien el hombre entra en comunicación por medio de la religión, puede ser única y personal (=Dios) o colectiva e impersonal (=divinidades o algo divino), pero concebida en cierto modo como personal y suprema, dotada siempre de un absoluto primado: de ellas se reconoce el hombre, de alguna manera, dependiente (8).

\* El *"conjunto de relaciones"* o "religioso comercio" que entabla el hombre con aquella realidad suprema que juzga como personal, comprende las acciones llamadas ordinariamente "culto". Culto que puede ejercerse interna y externamente, privada y públicamente. Culto que está designado en la definición anterior por los dos elementos que lo componen: 1º) la "veneración" (=elemento teocéntrico de adoración, alabanza, don de sí) y 2º). la "búsqueda de la salvación" (= elemento antropocéntrico por el que el hombre busca en la divinidad refugio, perdón, ayuda, felicidad).

\* La "*salvación*" a que alude este último elemento de la definición, se tiene hoy como una noción de gran importancia. En sentido amplio -aplicable a todas las religiones- significa la consecución de bienes y la liberación de males (pecado, muerte), gracias a la intervención de la divinidad. En sentido propio -aplicable sólo a religiones monoteísticas como el cristianismo- esta "salvación" se concibe como incluyendo una unión *sobrehumana* e íntima con Dios (9).

"El ejercicio de la religión, por su propia índole, consiste sobre todo en los actos internos voluntarios y libres, por los que el hombre se ordena directamente a Dios. . . Y la misma naturaleza social del hombre exige que éste manifieste externamente los actos internos de religión, que se comunique con otros en materia religiosa, que profese su religión de forma comunitaria". (Vaticano II, *Declaración sobre la libertad religiosa*, nº 3).

#### 4. Clasificación de las religiones

Aun cuando se las pueda agrupar a todas bajo el concepto común de "religión", es muy diferente la religión de un griego o de un romano, de un congolés o de un esquimal, de un musulmán y de un cristiano. Las religiones se pueden clasificar, sobre todo, desde tres puntos de vista:

1. **Punto de vista teológico:** propio de las religiones que provienen de un fundador o reformador que les ha dejado un Libro sagrado, fuente de enseñanza sagrada y de norma ética. El Corán (22, 9) las llama "religiones del Libro".

Tales son, en primer lugar, las religiones bíblicas: judaísmo y cristianismo, basadas en una revelación de Dios que se contiene por escrito en la *Biblia*. Así mismo, el islamismo que considera sagrado su libro el *Corán* y el zoroastrismo con su libro el *Avesta*.

Téngase en cuenta que no todas las escrituras sagradas de los varios pueblos tienen un carácter revelado: ni los libros del shintoísmo japonés; ni los cinco *king* (libros) del confucionismo chino; ni el *Tao-Te-King* de Laotsé; ni el *Tripitaka* del budismo.

2. **Punto de vista filosófico:** juzga el valor de las religiones por su contenido intelectual y moral.

Es conocida la división de Hegel en religiones naturales de la individualidad espiritual y libre subjetividad (= Judaísmo, religiones de Grecia y Roma) y religiones de la finalidad absoluta (= Cristianismo).

Se ha hecho asimismo clásica la distinción introducida por Bergson entre religión "estática" y religión "dinámica" (10). La religión *estática*, "vincula al hombre a la vida" y el individuo a la sociedad. Su función más visible es darle seguridad al individuo y cohesión al grupo social. Preponderantemente orientada hacia los intereses terrestres, ella es para el hombre una fuente de confianza en la vida, un afianzamiento en medio de los peligros de una existencia siempre amenazada, un seguro contra el temor a la muerte.

La religión *dinámica* se sitúa en un plano opuesto. Su moral no es egoísta, sino de "atracción", de "aspiración" y de "llamado". ¡Su forma más elevada es la religión cristiana, cuyos santos y "místicos" son los representantes auténticos de toda religión!

3. **Punto de vista histórico:** Corresponde al desarrollo social-histórico de los grupos humanos. Presenta tres aspectos:

\* La religión *tribal*, caracterizada por manifestaciones animísticas, llamadas en un tiempo "fetichistas".

\* Religión *nacional*, caracterizada por el politeísmo. Tales fueron las grandes religiones de la antigüedad, con excepción del judaísmo. Las diferencias entre una religión nacional y otra tribal es sólo de grado y no esencial.

\* La religión *universal*, caracterizada por el monoteísmo. Se da en el judaísmo, el cristianismo y el islamismo (11).

#### \_\_\_\_NOTAS\_\_\_\_

(1) LACTANCIO, *Institutiones divinae*. 1.4, c.28: ML 6, 536.

(2) SAN AGUSTÍN, *La ciudad de Dios*, 1. 10, c.3. No. 2: BAC 171, pág. 638.

(3) SANTO TOMAS, *Suma teológica*. 2.2, cuestión 81, art. 1.: BAC 142, pág. 18.

(4) Este trabajo lo hizo a comienzos de siglo MORRIS JASTROW, *The Study of Religion*, London, 1901, I, c.3, pág. 171.

(5) Véase J. HUBY, *Christus. Manual de la historia de las Religiones*, trad.esp., Barcelona, 1919, pág. 49.

(6) G. GRANERIS, *Introduzione generale alla scienza delle religioni*, Torino 1952, p. 18.

(7) E. DHANIS, *Introductio in studium religionum*, Romae, 1961, pág. 7.

(8) Véase. PINARD DE LA BOULLAYE S. J., *El estudio comparado de las religiones*, trad. esp. II, cap. I, pág. 1421.

(9) Véase AUGUSTO BRUNNER, *La religión. Encuesta filosófica sobre bases históricas*, ed. esp., Barcelona, 1963, págs. 189-209.

(10) E. BERGSON, *Las dos fuentes de la moral y de la religión*.

(11) N. TURCHI, *Le religione dell'umanità*, en *Le Religión*, Assisi 1954.

## 2 ORIGENES DE LA RELIGIÓN

A la pregunta de cuál es el "origen" de la religión, se pueden dar tres respuestas distintas según los tres puntos de vista diferentes desde los cuales se enfoque la cuestión: punto de vista *metafísico*, punto de vista *sicológico*, punto de vista *histórico*.

### 1. Análisis filosófico

Un análisis de tipo metafísico de la religión, nos lleva a afirmar sin rodeos el origen *trascendente* de toda religión. Dios es a la vez el principio y el término de la religión, el Manantial de donde brota y el Mar a donde llega toda religión. Eminentemente lo es de la religión cristiana.

La aspiración del hombre a entrar en comercio personal con Dios es algo que está tan "enraizado" en la naturaleza humana, que en este sentido, pudiera llamarse "*natural*" al hombre. En lenguaje metafísico diríamos que la necesidad de Dios para el hombre, es una necesidad *ontológica*, inscrita en la misma naturaleza humana. ¡El hombre está naturalmente "abierto" hacia Dios!

Esta aspiración natural del hombre es susceptible de una perfección indefinida, en su calidad de trato de amistad con Dios. Pero, si Dios no se dignara aceptar tal diálogo con el hombre, el hombre no podría nunca entablar dichas relaciones de intimidad con Dios. Por ello, toda religión es una señal de benevolencia de Dios. Sin embargo, si la humanidad actual está llamada a una relación de familiaridad perfecta con Dios -que supera absolutamente todas sus fuerzas-, no podrá jamás



llegar por sí misma a ella, si el mismo Dios no se digna darle el camino de lo sobrenatural. Y esto es lo que acontece con el cristianismo, como se verá en capítulo aparte.

No hay, pues, religión verdadera, si no suponemos la existencia de ese Trascendente que llamamos Dios y afirmamos también un destino supraterrrestre del hombre.

"He aquí los elementos esenciales, en ausencia de los cuales, me parece que no hay verdaderamente religión:

1. *Afirmación de Dios, de un Dios que es Alguien*, a quien se ora y que escucha, a quien se ama y quien responde, con quien se vive en reciprocidad de relaciones.
2. Afirmación de un *destino supraterrrestre*, orientado hacia el más allá: destino no solamente individual, sino colectivo, y yo diría también cósmico" (12).

## **2. Análisis psicológico**

Siendo la religión una actividad o una función humana -como el arte, la ciencia o la moral- el psicólogo puede preguntarse: ¿A qué necesidad de tipo intelectual o afectivo responde esta función? ¿Es una necesidad accidental y temporal o esencial y permanente? ¿Lo religioso es algo normal o un caso patológico? ¿Original o reductible a otra clase de fenómenos humanos?

### *Respuestas equivocadas*

Hay quienes han pretendido desacreditar la función religiosa del hombre, intentando mostrar que la religión no es sino el resultado de fuerzas naturales oscuras y que ella es, en este sentido, un mero "*epi-fenómeno*".

- *Augusto Comte* propuso su teoría de "la ley de los tres estados" del conocimiento humano, para explicar el origen de la religión. Ella no sería sino una función primitiva e infantil de explicación del mundo:

"¿Cada uno de nosotros, al contemplar su propia historia, no cae en la cuenta de que ha sido sucesivamente *teólogo* en su infancia, *metafísico* en su juventud y *físico* en su mayor edad?"  
(*Cours de philosophie positive*).

*Valoración:*

¿Cómo explica *Comte* el que la religión no haya desaparecido, si es un fenómeno infantil, ahora cuando estamos en el estadio del saber "positivo" y de la mayor edad de la humanidad? En caso de que pudiera su teoría positivista aplicarse a ciertas formas muy primitivas de religión, en manera alguna puede aplicarse a religiones superiores, como el cristianismo, irreductible a ser catalogado como una ciencia humana e infantil.

- *Durkheim* en su obra *Las formas elementales de la vida religiosa* (1912), propuso una explicación sociológica de las religiones. La religión no sería sino el resultado de "las fuerzas colectivas, que hacen vivir al individuo humano una vida más alta y más intensa".

"La Divinidad no es otra cosa que la sociedad trasfigurada; los dioses no son sino los ideales colectivos trasfigurados".

*Valoración:*

Olvida *Durkheim* que el grupo social puede quizá ayudar al individuo a encontrar el objeto religioso, pero que él no lo crea. Si el sentimiento religioso no estuviera ya como "sembrado" en el hombre, las fuerzas exteriores de la naturaleza o de la sociedad jamás lo hubieran hecho "germinar".

El hombre es, por naturaleza, un "animal social"; pero no es religioso por el solo hecho de vivir en sociedad. "Lo religioso" no es idéntico a lo social, ni un producto de lo social.

- Para Karl Marx, la religión es una "*superestructura*", una resultante de las condiciones económico-sociales, porque:

"no es la conciencia de los hombres la que determina su ser, sino que por el contrario, es su ser social el que determina su conciencia. La religión es un hecho contingente, destinado a desaparecer".

La religión para el marxismo, no es sino una "*alienación*", una ilusión mística del hombre en una sociedad injusta y poco evolucionada. "Las compensaciones del más allá, le sirven para entretener las resignaciones de acá" (E. Borne).

La religión, según los marxistas es "*el opio del pueblo*": ella aplica al proletariado la dosis de narcótico que éste necesita para olvidar su miseria o para resignarse a ella.

#### *Valoración:*

\* La explicación marxista es religiosamente nula y filosóficamente muy pobre. Equivale a decir que el hombre llega a hacerse religioso porque es desgraciado: su estado de "alienación" sería el que le haría inventar a Dios. ¿Pero cómo iba a inventar el hombre a Dios, si no fuera ya, por naturaleza, un ser religioso? La idea de Dios es una idea "primaria": no es de las que se inventan a raíz de otras. . .

\* Tal explicación pierde de vista el sentido original de la religión. ¿A qué aspiraciones responde la religión? ¿Responde sólo a aspiraciones económicas y sociales? En rigor la explicación marxista no tiene algún valor sino respecto a

algunas formas degradadas de religión, de religiones puramente "estáticas", que han llegado a ser un peso muerto para la sociedad. No tiene ningún valor respecto de una religión "dinámica" como es el cristianismo y casi todas las grandes religiones de la humanidad actual.

\* Finalmente, ¿cómo explica el marxismo la persistencia y aun el auge del fenómeno religioso dentro de los mismos países socialistas, que transformaron las estructuras económico-sociales del capitalismo, y aplicaron por 70 años todos los métodos de persecución religiosa? ¡Basta leer el *Informe Ilióchev* -adoptado en noviembre de 1963 por el Comité central del Partido comunista como programa del partido en su lucha contra la religión-, para convencerse de la persistencia del fenómeno religioso en un país marxista como Rusia! (13).

- Sigmund Freud (+ 1939) intentó reducir la religión -lo mismo que otras formas elevadas de la actividad humana como el arte y la moral- al *instinto sexual* y a una especie de instinto erótico.

El sentimiento religioso no sería sino una "transferencia" de la sexualidad y el misticismo una "sublimación" de la "libido", o si se prefiere, la "reacción compensadora" de una sexualidad "reprimida" y desviada de sus cauces normales. Los místicos, como los artistas, no serían sino "erotómanos" más refinados y que no saben que lo son. . .

La idea de Dios no sería sino una imagen "sublimada" del complejo de Edipo, que se da tanto en los hombres en particular, como en todo el género humano.

"Se encuentra en el complejo de Edipo el origen, a la vez, de la religión,  
de la moral y del arte" (Freud).

*Valoración:*

\* Se ha reprochado justamente a Freud su "sensualismo" y su materialismo, que quieren hacer de la vida espiritual del hombre un mero reflejo y un "*epifenómeno*" de la actividad biológica. Su empirismo radical no podía menos de fracasar, al querer dar cuenta de todo lo espiritual del hombre por los solos factores fisiológicos.

"Como todos los otros valores espirituales: metafísica, ciencia, arte, moral, la religión tiene lo suyo específico. El análisis sico-analítico no explica lo que es filosófico en la filosofía, lo que es moral en la moral, lo que es religioso en la religión. La obra de Freud es el análisis más profundo que haya conocido la historia, de lo que en el hombre *no es* lo más humano!" (14).

C. G. Jung (+ 1961), sicólogo y colaborador de Freud durante algún tiempo, ha reconocido los errores de éste respecto de la religión y admite en el hombre la existencia de una función religiosa *irreductible*, específica y original, que no tiene que ver nada con los instintos biológicos (15).

*Nuestra respuesta*

Un atento análisis revela el carácter original e *irreductible* de la función religiosa en el hombre. El elemento -que desde un punto de vista subjetivo- da la forma específica a la religión, es el acto de la voluntad, por el cual el hombre acepta su esencial dependencia respecto de la divinidad. Para ese acto se requiere previamente un conocimiento del entendimiento acerca de tal dependencia. Suelen asimismo acompañar a tal acto: representaciones, afectos, sentimientos de facultades sensitivas.

Aunque la religión (como la razón o la conciencia) esté *condicionada* por factores sociales, económicos, biológicos, no *resulta* sin embargo de estos factores. Para poder comprender el fenómeno religioso en su verdadera naturaleza, hay que estudiarlo -por lo mismo- dentro de la "escala religiosa" que le corresponde.

"El fenómeno religioso no se revelará como tal, sino a condición de ser captado en su propia modalidad, es decir, de ser estudiado en la *escala religiosa*. Querer enfocarlo por la fisiología, la psicología, la sociología, la economía, etc., es traicionarlo; es dejar escapar precisamente, lo que hay en él de único e irreductible, a saber, su carácter sagrado" (16).

### 3. Análisis histórico

El historiador moderno, utilizando los datos de la etnología y de la prehistoria, se esfuerza por sondear el misterio de los orígenes del fenómeno religioso. Trata de dar una respuesta -desde el campo histórico-, a la pregunta: ¿dónde, cómo y bajo qué forma apareció la religión en la Tierra?

- *Teorías evolucionistas*. Nacida en el siglo del evolucionismo, la ciencia de las regiones trató de esclarecer el problema de los orígenes históricos de la religión, aplicándole la teoría de la evolución, tomada de las ciencias biológicas.

Como la vida, la religión habría aparecido: primero, bajo formas sencillas y "*elementales*" (culto de la naturaleza, manismo, animismo, magia, etc.). Luego, se habría ido diferenciando progresivamente -como las formas vivas-, para culminar en las formas "*superiores*" y complejas de religión, de las cuales el cristianismo sería la más rica y perfecta.

¡Actualmente no queda nada de estas reconstrucciones tan arbitrarias en su principio, como artificiales en sus procedimientos! Decir, por ejemplo, que la religión cristiana "salió" evolutivamente y por grados, del culto de la naturaleza o de los Manes, es una fórmula que suena hueca.

- *Escuela histórico-cultural.* En los últimos años se han consolidado en los sectores etnológicos -por su objetividad y seriedad científica-, las teorías de W. Schmidt (+ 1954), complementadas en algunos detalles por autores recientes, como R. Biasutti (17).

Atendiendo a criterios puramente históricos, arqueológicos, folclóricos o antropológicos, Schmidt llegó a dividir las grandes civilizaciones en cuatro grupos: primitivos, primarios, secundarios y terciarios, cada uno de los cuales contiene diversos ciclos culturales (18).

1. La *universalidad de la religión*: como fenómeno histórico, la religión aparece en todos los pueblos de la humanidad.

2. El *monoteísmo* ha sido la forma religiosa primitiva de la humanidad: los primeros pueblos adoraron a un Ser supremo. De ahí en adelante, por sucesivas aberraciones y deformaciones, la línea religioso-moral de los grupos étnicos desciende y degenera en formas religiosas inferiores: magia, animismo, naturismo, politeísmo.

\_\_\_\_NOTAS\_\_\_\_

- (11) N. TURCHI, *Le religioni dell' umanita* en *Le Religioni*, Assisi 1954, págs. 57-60.
- (12) E. LE ROY, *Bulletin de la Société Francaise de Philosophie*. 1909, pág. 45.
- (13) El Informe Ilitchev puede verse en castellano en *Cristo al mundo*, revista internacional de experiencias apostólicas. Nos. 3 y 4 de 1964, págs. 371-384 y 377-385.
- (14) DALBIEZ, *La méthode psychanalytique et la doctrine Freudienne*. II, pág. 513, Desclee.
- (15) C. G. JUNG, *Psychologie and Religión*, 1942. Acerca de la concepción religiosa de JUNG puede consultarse a R. HOSTIE, *El mito y la religión*, trad. esp. Madrid 1961.
- (16) M. ELIADE, *Traité d'histoire des religions*, Payot, p. 11