

**O.E.P.D
MÓNICA SPEAR
#NO+BALAS**



**O.E.P.D
ROBERT REDMAN
#NO+BALAS**



**O.E.P.D
DASSIL DA COSTA
#NO+BALAS**



**O.E.P.D
JOSE E. MENDEZ
#NO+BALAS**



**O.E.P.D
GÉNESIS CARMONA
#NO+BALAS**



#NOMASBALAS

**LA CENSURA
ES VIOLENCIA**

**LA
REPRESIÓN
ES
VIOLENCIA**

S.O.S

**ZONA EN
RECLAMACIÓN**



SE BUSCA



SE BUSCA



**SE
BUSCA**







LA INTERPRETACIÓN DE M. HEIDEGGER SOBRE LA *CRÍTICA DE LA METAFÍSICA* Y EL *CONCEPTO AMPLIADO DE ARTISTA* DE F. NIETZSCHE

Fabiola De Navia Guerrero-Gamarra

Abstract

Este artículo indaga sobre algunos aspectos del diálogo filosófico que Heidegger dedica a Nietzsche, a partir de tres problemas que describen sus respectivos caminos de pensamiento: *la crítica de la metafísica*, el pensamiento del *eterno retorno*, y la valoración sobre *el arte*. Heidegger subraya la necesidad de que el pensar "penetre en la cosa" y sea "preparado para ella", de tal manera que el nombre del pensador Nietzsche figura "como título para la cosa de su pensar" (prólogo a *Nietzsche I y II*). De esta manera reconoce en el *filósofo de la trasvaloración* uno de los grandes pensadores de la tradición. No obstante, afirma también que Nietzsche "queda prisionero" de la metafísica, "en concordancia con la totalidad del pensamiento occidental desde Platón." En torno a esto cabe preguntar si acaso Heidegger sobrepone su comprensión sobre la *verdad (aletheia)* a otra experiencia del pensamiento.

LA INTERPRETACIÓN DE M. HEIDEGGER SOBRE LA CRÍTICA DE LA METAFÍSICA Y EL CONCEPTO AMPLIADO DE ARTISTA DE F. NIETZSCHE

Fabiola De Navia Guerrero-Gamarra*

“El propio Nietzsche da nombre a la experiencia que determina su pensamiento: ‘la vida...más plena de misterio, desde aquel día en que cayó sobre mí el gran liberador, el pensamiento de que la vida podía ser un experimento del que conoce’ (de *La gaya Ciencia*, libro IV, n.324; en Heidegger, *Nietzsche I*: 13)

Heidegger reconoce en Nietzsche a uno de los grandes pensadores de la tradición filosófica, dedicándole un gran esfuerzo de diálogo que sostiene su propio pensamiento. Este esfuerzo queda plasmado en los dos volúmenes de su *Nietzsche*¹, obra en la que plantea –a propósito de la pregunta sobre cómo aproximarse a la lectura del filósofo de Röcken- la necesidad de que el pensar “penetre en la cosa”, sea “preparado para ella”. De esta manera, el nombre del pensador *Nietzsche* figura “como título para la cosa de su pensar”².

El breve comentario de Heidegger en el prólogo a su obra nos permite advertir la sistematicidad de este abordaje:

“Retomada entera, esta publicación quiere proporcionar una visión similar sobre el camino del pensar que he recorrido, desde 1930 hasta la Carta sobre el Humanismo (1947). Puesto que las dos pequeñas conferencias impresas durante este tiempo, *La doctrina de Platón acerca de la verdad* (1942) y *De la esencia de la verdad* (1943), ya habían sido escritas en los años 1930-1931; *Las Interpretaciones sobre la poesía de Hölderlin* (1951), que contienen un ensayo y conferencias del tiempo entre 1936 a 1943, sólo dejan reconocer mediatamente algo del camino. De dónde viene la confrontación con el asunto Nietzsche, hacia dónde va, se quiere mostrar al lector si emprende el camino que los textos siguientes han transitado”³.

*Profesora e Investigadora-ULA. Doctorante en Filosofía. Magister en Filosofía

¹ Publicadas en 1961

² *Nietzsche I*: 15

³ Heidegger observa que entre *Ser y Tiempo* (1927) y los dos tomos de Nietzsche sólo destacan “dos pequeñas conferencias” y sus interpretaciones sobre Hölderlin, más algunas conferencias y ensayos. Por ello, dice Heidegger, los dos Volúmenes de Nietzsche, muestran el camino de su pensar de dos décadas, al menos. Pero sabemos que para la edición de 1961 Heidegger quita y añade textos y divisiones a los escritos de al

LA INTERPRETACIÓN DE M. HEIDEGGER SOBRE LA CRÍTICA DE LA METAFÍSICA Y EL CONCEPTO AMPLIADO DE ARTISTA DE F. NIETZSCHE**Fabiola De Navia Guerrero-Gamarra**

De esta manera, el camino del pensar al pensador de la "transvaloración" es *un hacer la experiencia que determina su pensamiento*.

El punto de partida de este camino es el significado que Heidegger atribuye a la doctrina de la *Voluntad de poder*, la que desempeñaría un doble papel en el pensamiento de Nietzsche. Por una parte, "la expresión sirve de título para la obra filosófica capital que Nietzsche planeó y preparó durante años, sin llegar a consumarla". Por la otra, "la expresión es la denominación de aquello que constituye el carácter fundamental de todo ente. *La voluntad de poder* es el hecho último al que descendemos"⁴. Según esta última afirmación, el pensamiento de Nietzsche -a pesar de la vehemencia de su crítica- es la culminación de la *metafísica*, "en concordancia con la totalidad del pensamiento occidental desde Platón."⁵

Las implicaciones que tiene esta afirmación en el contexto del corpus heideggeriano, son expuestas por J.L. Vermaal en su obra *La crítica de la metafísica de Nietzsche*⁶:

"El pensamiento de Nietzsche se halla al final del recorrido que iniciara la metafísica en sus comienzos griegos. La metafísica es el carácter esencial del pensamiento y de la historia misma de Occidente, basado en el pensar del ente en total o del ser del ente. En la medida en que la metafísica piensa el ente en total trasciende lo que se presenta inmediatamente (*tá physiká*) en dirección a una esencia o fundamento del mundo. Éste, pensado siempre desde lo óntico, es presentado además como un ente

menos seis cursos sobre Nietzsche y, además, suma otros escritos, la obra resulta ser una obra que habla de su pensar de los años treinta, cuarenta y cincuenta también (al menos en algunos aspectos). Por ello debe considerarse como la segunda obra más importante publicada y corregida por Heidegger. A esto se añaden comentarios sobre Nietzsche en casi todos los escritos póstumos de Heidegger que aún se están publicando. Freiburg im Breisgau, Mai 1961 NIETZSCHE, ERSTER BAND, NESKE, .AUFLAGE, VERLAG GUNTHER NESKE PFÜLLINGEN 1961, VORWORT, p .10. Trad: MNA.

⁴ *Nietzsche I*: 20.

⁵ Cf *NII*: 257.

⁶ En: www.heideggeriana.com.ar Juan Luis Vermaal. *Acerca de la Interceptación de M. Heidegger En La crítica de la metafísica en Nietzsche*, Anthropos, Barcelona, 1987, pp. 213-225.

LA INTERPRETACIÓN DE M. HEIDEGGER SOBRE LA CRÍTICA DE LA METAFÍSICA Y EL CONCEPTO AMPLIADO DE ARTISTA DE F. NIETZSCHE

Fabiola De Navia Guerrero-Gamarra

mismo, dando lugar a la doble definición del ser del ente como ente en total y ente supremo⁷.

Este procedimiento de hipóstasis⁸, "que considera lo abstracto o irreal como algo real"⁹ (en este caso, un -supuesto- ente supremo como fundamento del mundo); es lo que Heidegger llama la «constitución ontoteológica de la metafísica», su constatación de que en todas las variantes de la metafísica "lo que no ha sido pensado es la diferencia entre el ser (fundante) y el ente (fundado), diferencia que no puede ser una diferencia óptica sino precisamente, ontológica.

De este modo, el ser ha sido siempre pensado desde el ente en total y nunca desde sí mismo, lo que equivale a decir que nunca ha sido pensado en cuanto tal¹⁰. A la metafísica se le escapa por ello "la dimensión de apertura", la dimensión desde la cual pueden aparecer "algo así como entes"¹¹.

"La historia de la metafísica es una historia signada por un olvido, por la falta de reflexión sobre ese ámbito fundante en un sentido radicalmente diferente al del fundamento metafísico. Este ámbito, ya que de él y en él surgen las concepciones del ente dominantes, sigue siendo decisivo aun en la forma de la ausencia, por lo que nada tendría menos sentido que considerar a este olvido como algún tipo de error, subsanable con otra teoría. Hay una historia en la que se decide lo que significa la verdad misma, decisión que

⁷ Cf *ibíd.*

⁸ Del lat. tardío *hypostāsis*, y este del gr. ὑπόστασις *hypóstasis*.

⁹ Def. Real Academia Española

¹⁰ Cf *Ibíd*

¹¹ Cf. *Ibid.*

LA INTERPRETACIÓN DE M. HEIDEGGER SOBRE LA CRÍTICA DE LA METAFÍSICA Y EL CONCEPTO AMPLIADO DE ARTISTA DE F. NIETZSCHE**Fabiola De Navia Guerrero-Gamarra**

por cierto no es subjetiva, siendo el «sujeto» una de las formas que adopta esa decisión”¹².

Esta metafísica de la subjetividad, vista como la última versión de un proceso que hunde sus raíces al inicio del pensar, culmina para Heidegger “en el pensamiento de Nietzsche y su comprensión del ser del ente como voluntad de poder”. En él se consolidaría “el olvido que caracteriza a la metafísica al establecerse como único fundamento la voluntad legisladora, haciendo desaparecer por completo la «cuestión fundamental», ya desde siempre planteada de un modo ocultador”¹³. Según esto, si bien Nietzsche caracterizó su filosofía como una inversión del platonismo¹⁴, “desde que Platón interpretó la *entidad* del ente como *Idea* hasta la época en la que Nietzsche determinó el ser como valor, el ser está preservado en la historia total de la metafísica como el *a priori*”¹⁵. Nietzsche quedaría “prisionero de la metafísica” porque su crítica al Platonismo conserva el referente óntico-conceptual que pretende superar¹⁶: a su particular visión de la esencia del mundo la llama “voluntad de poder”.

No obstante, frente a esta interpretación que sitúa a Nietzsche como lugar de la culminación de lo que Heidegger llama *el olvido del ser*, hay que recordar -al

¹² *op.cit.* p.214 La preeminencia del ente y el olvido del ser se sellan en los comienzos de la metafísica con la concepción del (ser del) ente como presencia. De una ambigüedad aun existente en el originario concepto de *physis*, en cuanto «salir a la presencia», el desarrollo metafísico va cerrando el camino del surgir, del presentarse la presencia, para definir al ente como presencia permanente. Así la verdad pasa de ser desocultamiento (*alétheia*) a ser adecuación a una presencia (*homóiosis*). La relación originaria del pensamiento (*noús*) con ese surgir, en cuanto atenerse a la esfera abierta por él, se transforma a su vez en relación del pensamiento representante con la presencia. Este proceso encuentra su culminación en la metafísica de la subjetividad, “propia de la edad moderna que reduciendo la verdad a certezas termina por considerar sólo aquello que sirva para su dominación”

¹³ Cf *ibíd*

¹⁴ Cf *Nietzsche II*: 221

¹⁵ *op.cit.*:254

¹⁶ En su obra *Identidad y diferencia* Heidegger sostiene que *oponerse* (a algo) implica un cierto tipo de relación de quien *se opone* (con ese algo)

LA INTERPRETACIÓN DE M. HEIDEGGER SOBRE LA CRÍTICA DE LA METAFÍSICA Y EL CONCEPTO AMPLIADO DE ARTISTA DE F. NIETZSCHE

Fabiola De Navia Guerrero-Gamarra

menos- dos cuestiones. En primer lugar, el hecho de que Heidegger accedió a una versión problemática de *La voluntad de poder*¹⁷. En segundo lugar, la pregunta -elaborada por pensadores como Fink, Gadamer o Vattimo- de si acaso no es Heidegger quien piensa metafísicamente (al presuponer una conformación plena y permanente del Ser, antes que, por ejemplo, la posibilidad de su carácter fragmentario o cambiante). Sin embargo, es cierto que Heidegger sí reconoció en Nietzsche al pensador que "se percata de que la filosofía y la cultura occidental han estado dominadas por la negación del mundo y del hombre"¹⁸: el pensador del nihilismo. Es por ello que puede afirmar que "volver a pensar la metafísica de Nietzsche se convierte en una meditación sobre la situación y el lugar del hombre actual, cuyo destino, en lo tocante a la verdad, ha sido escasamente entendido todavía"¹⁹.

En concreto, desde la perspectiva del modo en que se determina la esencia del hombre, lo particular y propio de toda metafísica es que es «humanista»: está centrada en el hombre.

"El humanismo se basa en una metafísica, o se convierte él mismo en el fundamento de tal metafísica, de acuerdo a un pensar según el cual el hombre (homo) se torna humano (humanus) en un camino que tiene a la humanitas como meta. Este meditar y cuidarse de que el hombre sea humano en lugar de no-humano («inhumano»), esto es, ajeno a su esencia; oculta el fundamento esencial de todo lo que es, de todo lo ente"²⁰.

Pero la necesidad y la forma propia de la pregunta por la verdad del ser, olvidada en la metafísica precisamente por causa de la misma metafísica, "sólo

¹⁷ Alterada por Elizabeth Forster-Nietzsche, quien junto a Peter Gast interviene el manuscrito para conformarlo como una obra -que fue planeada pero no llevada a a cabo por Nietzsche- y hacerlo coincidir con un proyecto político.

¹⁸ *Carta sobre el humanismo*: 1

¹⁹ *La frase de Nietzsche "dios ha muerto"*:1

²⁰ *Carta sobre el humanismo*, p5.

LA INTERPRETACIÓN DE M. HEIDEGGER SOBRE LA CRÍTICA DE LA METAFÍSICA Y EL CONCEPTO AMPLIADO DE ARTISTA DE F. NIETZSCHE**Fabiola De Navia Guerrero-Gamarra**

pueden salir a la luz cuando en pleno medio del dominio de la metafísica se plantea la pregunta: «qué es metafísica?»²¹. Esto sólo es posible en la medida en que el preguntar se dirige a *lo inicial*, no como un momento cronológico de la tradición filosófica sino como la confluencia de fuerzas de la que surge el pensar²². De esta manera, y tal como ya lo había llevado a cabo Nietzsche²³, Heidegger retorna a los pensadores presocráticos. El distinto acercamiento que ambos exhiben con respecto al *Poema ontológico* de Parménides es el punto de partida de una segunda divergencia, que no impide sino, antes bien, estimula la construcción de puentes entre sus *corpuses* filosóficos.

En términos generales, Nietzsche privilegia a Heráclito por sobre Parménides²⁴.

Considera que, si bien ambos comparten su pertenencia al ámbito de la filosofía pre-platónica, esto es, el de los filósofos que legaron un *filosofema* original para la tradición; transcurren en sentidos opuestos de acuerdo a cómo conciben la *physis* y la relación entre la unidad y la multiplicidad²⁵. Esto es muy relevante si tenemos en cuenta que él sostiene su crítica de la metafísica a partir de los vínculos de Platón con la filosofía de la permanencia, y que -con Heráclito- afirma que “todas las cualidades de las cosas, todas las leyes, todo nacer y perecer son una continua manifestación de la existencia del Uno”.

“La multiplicidad, que para Parménides es una ilusión de los sentidos -afirma- es para Heráclito el ropaje, la forma de aparecerse del Uno, en modo alguno una ilusión; (pues) de otro modo, el Uno no se aparecería en absoluto”²⁶.

²¹ *Ibid* p.6

²² Cf Conceptos fundamentales.

²³ Quien propone la categoría “preplatónicos”.

²⁴ A quien, por su influencia sobre el platonismo, hace objeto de una interpretación muy limitada.

²⁵ *Hen-Panta*

²⁶ *La filosofía en la época trágica de los griegos*: 79.

LA INTERPRETACIÓN DE M. HEIDEGGER SOBRE LA CRÍTICA DE LA METAFÍSICA Y EL CONCEPTO AMPLIADO DE DE ARTISTA DE F. NIETZSCHE

Fabiola De Navia Guerrero-Gamarra

Heidegger, por su parte, y desde el horizonte de la verdad comprendida como *aletheia*²⁷, afirma que puesto que en el proemio del poema de Parménides se introduce *la diferencia ontológica*, el eleata es el primer filósofo que vislumbra la centralidad de la pregunta por el ser. En él hay “una palabra pensante”, pues “pensar es atender a lo esencial”²⁸. Parménides superaría el horizonte de los cosmólogos y fisiólogos jónicos, pues en su reflexión sobre el pensar hay un esfuerzo muy importante por afirmar la verdad “que es válida como algo universal, que no se extrae ni de lo particular ni de lo real. Sino de la vecindad del hombre y el ser”²⁹. Pero Nietzsche, antes que en el carácter del ser, fundamenta su pensamiento en “la evidencia del devenir” (por lo que Heidegger lo llama *nihilista*³⁰), y le reprocha a Parménides que haya dicho que “no se puede pensar lo que no es”³¹.

Más adelante, no obstante, hay un mayor acuerdo entre ambos pensadores, que se encuentran en la doctrina que profundiza la crítica de la metafísica de Nietzsche y a la que llama su “pensamiento más abismal”: el *eterno retorno de lo mismo*. En efecto, a la luz de *Aurora, La Gaya Ciencia, Más Allá del Bien y del Mal* y *Así habló Zaratustra*; Heidegger afirma que el mismo es “es una conmoción de todo el ser”:

“Ya no es el horizonte de las vivencias personales, sino algo que pasa por encima y por debajo del pensador y que ya no le pertenece”³².

Así habló Zaratudtra sería entonces la superación de Nietzsche con respecto a sí mismo (y a la metafísica):

²⁷ *Des-ocultación*

²⁸ *Parménides*: 8

²⁹ *ibíd.*

³⁰ En el sentido en que “fundamenta” su pensamiento en un nihil (nada) de ser.

³¹ *Paráfrasis* y deducción a partir de los dos postulados principales del Poema Ontológico: “El ser es y el no ser no es” y “lo mismo es ser que pensar”.

³² *NI*: 218

LA INTERPRETACIÓN DE M. HEIDEGGER SOBRE LA CRÍTICA DE LA METAFÍSICA Y EL CONCEPTO AMPLIADO DE DE ARTISTA DE F. NIETZSCHE**Fabiola De Navia Guerrero-Gamarra**

“El lugar en el que el pensador supera a Schopenhauer ayudado decisivamente por Anaximandro, pero afirmando, a la vez, lo que el abismo ha sido como sustento de la ascensión (el sí total de Heráclito)”³³.

Este abismo es “una terrible visión de un estado total del ente en general que provoca espanto”³⁴, y del que surge (a la manera en que al final de la experiencia del nihilismo sólo el arte puede trocar “la náusea” en actividad creadora³⁵) una *Ciencia jovial*³⁶, afirmativa del *devenir* o *vida*³⁷ y por lo tanto autoconsciente tanto de su necesidad como de su falsedad. Pero éste acontecimiento aún tiene como condición “la liberación de la venganza”, del instinto de resentimiento contra el tiempo, propio de la metafísica y debilitador del pensar.

Al respecto pregunta Heidegger, “¿Por qué algo tan decisivo depende de la liberación de la venganza?”³⁸.

La respuesta es sugerida por Nietzsche en *Así habló Zaratustra*³⁹:

*“El espíritu de la venganza: amigos míos, esto fue hasta ahora la mejor reflexión del hombre; y donde había sufrimiento, allí debía haber siempre castigo”*⁴⁰.

Esta proposición relaciona de antemano *la venganza* con todo lo que se ha reflexionado hasta entonces. Pero la reflexión que aquí se nombra, afirma Heidegger,

“No se refiere a algún tipo de reflexión sino a aquel pensar en el que descansa y vibra la relación del hombre con lo que es, con el ente. En la medida en que el hombre se comporta con el ente,

³³ *Quien es el Zarathustra de Nietzsche: 4*

³⁴ *NI: 223*

³⁵ Cf Nt

³⁶ *Gaya Ciencia*

³⁷ Sinónimos, según definición del mismo Nietzsche

³⁸ *Quien es el Zarathustra de Nietzsche: 7*

³⁹ *Cap. De la salvación*

⁴⁰ Cf, II parte, 3er cap. de *Así habló Zaratustra*. Trad: Sánchez Pascual

LA INTERPRETACIÓN DE M. HEIDEGGER SOBRE LA CRÍTICA DE LA METAFÍSICA Y EL CONCEPTO AMPLIADO DE ARTISTA DE F. NIETZSCHE**Fabiola De Navia Guerrero-Gamarra**

representa el ente en vistas al hecho de que es, en vistas a lo que es y a cómo es, a cómo quisiera y debiera ser, en pocas palabras: el ente en vistas a su Ser. Este re-presentar es el pensar⁴¹.

Este "momento" del camino del olvido del ser (la metafísica de la representación subjetiva⁴²) rebaja lo-que-es en el mundo, se resiente contra "lo terrestre, la tierra y todo lo que pertenece a ella", que es "lo que propiamente no debería ser y que en el fondo tampoco tiene ser verdadero". Platón lo llamó el *no ente*:

"En toda Metafísica, *independencia del tiempo, eternidad*, son proto-predicados del ser. Pero la contravoluntad más profunda contra el tiempo no consiste en el mero rebajar lo terrenal. La más profunda venganza consiste para Nietzsche en aquella reflexión que pone los ideales ultratemporales como los absolutos, unos ideales medidos con los cuales lo temporal tiene necesariamente que rebajarse a sí mismo como lo propiamente no-ente"⁴³.

Una tal *ciencia afirmativa*, en cambio, incorpora la comprensión de que el conocer sólo aporta verdad como condición de vida. Pues

"El conocer es la formación de esquemas y la esquematización del caos que surgen del aseguramiento perspectivista de la existencia consistente, y que a él le pertenecen. El aseguramiento de la existencia consistente, en el sentido de volver consistente lo inarticulado, lo que fluye, es una condición de vida"⁴⁴.

Es precisamente en este ámbito donde el diálogo entre Heidegger y Nietzsche exhibe mayor grandeza: a partir del *concepto ampliado de artista*⁴⁵ (tal como

⁴¹ *Quién es el Zarathustra de Nietzsche*: 7

⁴² Metafísica subjetiva moderna

⁴³ Op cit. P 9

⁴⁴ Heidegger, Nietzsche I: *La interpretación 'biológica' del conocer por parte de Nietzsche*.

⁴⁵ *Ver la ciencia bajo la óptica del artista, y el arte bajo la óptica de la vida*. Ensayo de autocrítica a El nacimiento de la tragedia.

LA INTERPRETACIÓN DE M. HEIDEGGER SOBRE LA CRÍTICA DE LA METAFÍSICA Y EL CONCEPTO AMPLIADO DE ARTISTA DE F. NIETZSCHE**Fabiola De Navia Guerrero-Gamarra**

fue planteado y reafirmado por Nietzsche en *El nacimiento de la tragedia* y en el *Ensayo de autocritica*) el arte se torna ontología. En efecto, Heidegger le dedica una especial atención a las consecuencias que pueden extraerse en ese sentido, a través de lo que llama "las cinco proposiciones sobre el arte"⁴⁶, sobre la base de que Nietzsche otorga al arte una significación decisiva para la tarea de fundar "el principio de la nueva posición de valores"⁴⁷.

Si bien Nietzsche no dice explícitamente por qué "el fenómeno artista es aún el más transparente", Heidegger sostiene que "podemos encontrar la razón con facilidad":

"Ser artista es un poder-producir. Producir quiere decir: llevar a ser algo que aún no es. En la producción asistimos, por así decirlo, al devenir del ente y nos es posible observar con limpidez su esencia". Ser artista, entonces, "es el modo más trasparente de la vida"⁴⁸.

Así formula las 5 *proposiciones sobre el arte*, de signo ontológico y en dirección a la determinación sobre la cualidad de su potencia des-ocultadora de verdad.

La *1ra proposición* afirma que "el arte es la forma más transparente de la voluntad de poder", no obstante en su *concepto* Nietzsche ha privilegiado el fenómeno-artista y no el fenómeno-arte. Lo decisivo, entonces, es que el arte y la totalidad de su esencia son vistas desde *el artista* –el *productor*–, enfrentándose de manera expresa a aquellas otras concepciones del arte que lo representan desde el *receptor*⁴⁹.

La *2da proposición*, entonces, se formula así: "el arte se tiene que comprender desde el artista" ("a partir de allí dirigir la mirada a los *instintos fundamentales*

⁴⁶ Nietzsche I: 74.

⁴⁷"Finalidad" añadida por los editores de *La voluntad de poder*.

⁴⁸ Nietzsche I: 75

⁴⁹ *ibid.* "Nuestra estética era hasta ahora una estética femenina en la medida en que sólo los receptores del arte han formulado sus experiencias acerca de *qué es bello*. En toda la filosofía hasta el día de hoy falta el artista" (Nietzsche I: 811).

LA INTERPRETACIÓN DE M. HEIDEGGER SOBRE LA CRÍTICA DE LA METAFÍSICA Y EL CONCEPTO AMPLIADO DE ARTISTA DE F. NIETZSCHE

Fabiola De Navia Guerrero-Gamarra

del poder, de la naturaleza, etc. Asimismo, de la religión y de la moral” n.796)⁵⁰. De acuerdo con ello,

“Esas formas del ente se corresponden de modo cierto con el ser artista, con la creación artística y el ser creado. El resto del ente, que no ha sido propiamente producido por un artista, tiene un modo de ser que se corresponde con el de lo creado por el artista, con la obra de arte. El mundo es así concebido como una obra de arte que se da a luz a sí misma”⁵¹.

El concepto ampliado de artista se extiende así a todo producir y a todo poder producir.

La 3ra proposición sobre el arte es extraída de *El nacimiento de la tragedia* mucho antes de que Nietzsche concibiera expresamente su pensamiento sobre la esencia del arte con su doctrina de la voluntad de poder: “el arte es, de acuerdo con el concepto ampliado de artista, el acontecer fundamental de todo ente; el ente es, en la medida que es, algo que se crea a sí mismo, algo creado”⁵². El arte, pensado así en sentido amplio como *lo creativo*, es el carácter fundamental del ente. De acuerdo con ello,

229

“El arte en sentido estrecho es aquella actividad en la que el crear llega a sí y se vuelve más transparente, no es sólo *una* forma de la voluntad de poder entre otras sino su forma *más elevada*”⁵³.

229

Esta preeminencia se establece con respecto a lo que Nietzsche llama “las formas de *décadence* del hombre” (la religión, la moral y la filosofía). Así afirma la 4ta proposición que “El arte es el *contramovimiento por excelencia* frente al nihilismo”. Aquello con respecto a lo cual el arte se “*contramueve*”, entonces, es el principio supremo de la moral, de la religión cristiana y de la filosofía determinada por Platón, y que dice que

⁵⁰ Nietzsche I: 76.

⁵¹ *op.cit:* 76-77

⁵² *ibid*

⁵³ *op.cit:* 78.

LA INTERPRETACIÓN DE M. HEIDEGGER SOBRE LA CRÍTICA DE LA METAFÍSICA Y EL CONCEPTO AMPLIADO DE ARTISTA DE F. NIETZSCHE**Fabiola De Navia Guerrero-Gamarra**

“Este mundo no vale nada, tiene que haber un mundo *mejor* que este enredado en la sensibilidad, tiene que haber un mundo *verdadero* por encima de él, lo suprasensible. El mundo sensible es sólo un mundo aparente”⁵⁴.

Para Nietzsche, por el contrario,

“Ese “*mundo verdadero* de la moral es un mundo inventado; eso verdadero, lo suprasensible, es el error. El mundo sensible, dicho platónicamente, el mundo de la apariencia y la falsedad, el error, es el mundo verdadero”⁵⁵

El arte, cuyo elemento es lo sensible, afirma aquello que niega la posición del mundo pretendidamente verdadero. Es por ello que Nietzsche considera el arte como “única contrafuerza superior frente a toda voluntad de negación de la vida” (n853II)⁵⁶. Si el arte constituye así “la actividad metafísica en cuanto tal”, “desde él tiene que determinarse todo hacer y especialmente el hacer supremo, y por tanto también el pensar de la filosofía”. El concepto de la filosofía, entonces, “no debe determinarse más siguiendo el concepto del moralista, de aquel que a este mundo, *que no vale nada*, le opone otro más elevado”⁵⁷:

“En contra de los filósofos morales nihilistas, hay que poner al antifilosófico, al filósofo que surge del contramovimiento, al filósofo-artista. Este filósofo es artista en la medida en que ejerce su configuración en el ente en su totalidad, es decir, allí donde el ente en su totalidad se revela, en el hombre”⁵⁸.

Es entonces en tanto que *artista* (creador de valor que “imprime ser al devenir”) que el hombre toma la decisión acerca de qué es la verdad, y esto siempre quiere decir para Nietzsche,

⁵⁴ *ibíd*

⁵⁵ *ibid*

⁵⁶ *ibíd*

⁵⁷ *op. cit:* 79

⁵⁸ *ibid*

LA INTERPRETACIÓN DE M. HEIDEGGER SOBRE LA CRÍTICA DE LA METAFÍSICA Y EL CONCEPTO AMPLIADO DE ARTISTA DE F. NIETZSCHE**Fabiola De Navia Guerrero-Gamarra**

“Acerca de qué es lo verdadero, es decir, qué es lo que propiamente es. Esto corresponde a aquella necesaria conexión entre la pregunta conductora y la pregunta fundadora de la filosofía, por una parte, y la pregunta acerca de qué es la verdad, por otra”⁵⁹.

Frente a tal decisión, Nietzsche sostiene que “la voluntad de *apariencia*, de ilusión, de engaño, de devenir y cambio es más profunda, más “metafísica”, que la voluntad de verdad, de realidad, de ser” (XIV, 369)⁶⁰. Esto es así puesto que –al contrario del procedimiento que antepone como causa perenne (de ciertos efectos) un fundamento veritativo previo a la apariencia- el preguntar por lo abierto en cada caso restituye la potencia configuradora de relaciones, que es la fuerza *inicial*⁶¹ de todo pensar.

De ello se desprende la *5ta* -y radical- *proposición* sobre el arte, según la cual “el arte tiene más valor que la verdad”⁶². Aquí es necesario aclarar lo que *verdad* significa para Nietzsche:

“El aseguramiento perspectivista de una cierta forma de vida”.

Un error⁶³ necesario para la auto-consistencia.

La plenitud de devenir que -en su excedencia⁶⁴- le imprime sentido o *valor*, esto es, “ser”, a una forma auto-creada⁶⁵.

Hacia allí es hacia donde señala, entonces, su puesta en cuestión de la división que subyace a toda metafísica (tal como la fórmula en *El crepúsculo de los ídolos, historia de un error*)⁶⁶:

⁵⁹ *ibíd*

⁶⁰ *ibíd*

⁶¹ No en sentido cronológico, sino en referencia al origen (*αρχη*) de la actividad pensante

⁶² *ibid*

⁶³ O mentira

⁶⁴ Según la interpretación de Vattimo, objeto de un próximo trabajo, esta excedencia puede producirse tanto por lo obvio (v.g., *el exceso*) como por defecto.

⁶⁵ Estética fisiológica

⁶⁶ En p. 196 de *NI*

LA INTERPRETACIÓN DE M. HEIDEGGER SOBRE LA CRÍTICA DE LA METAFÍSICA Y EL CONCEPTO AMPLIADO DE ARTISTA DE F. NIETZSCHE

Fabiola De Navia Guerrero-Gamarra

“Hemos suprimido el mundo verdadero: ¿qué mundo queda? ¿el aparente quizá?...¡Pues no! *icon el mundo verdadero también hemos suprimido el aparente!*»

Pero frente a esto Heidegger retrocede⁶⁷. Ve el problema de la *verdad* nuevamente en relación con la ontología cuando afirma que “lo suprasensible y el mundo aparente, lo sensible, constituyen conjuntamente aquello que se opone a la pura nada: el ente en total”.

“Si se suprime a ambos, todo se hunde en la vacua nada. Nietzsche no puede querer decir esto, puesto que aspira a superar el nihilismo en todas sus formas”.

Pero en esta decisión de hacer decir a Nietzsche algo distinto, advertimos antes bien –y en el mejor de los casos– a un pensador (Heidegger) que se detiene ante la *experiencia disolutiva*⁶⁸, esto es, la supresión –siempre momentánea– de los límites, como un estar- más-allá-de-sí-mismo que posibilita la realización de la unitariedad del ser, y que tiene su anverso en el abismo del no-ser (la nada). Pero sobre todo nos queda la duda de si acaso Heidegger emplea aquella hipóstasis propia del platonismo⁶⁹ para no afectar la coherencia de su propio pensamiento: la *verdad* es tal en tanto que orden o punto de equilibrio del ser (entre lo que se muestra y lo que oculta), y no en tanto que caos com-puesto frente al devenir.

⁶⁷ *ibid*

⁶⁸ En términos nietzscheanos, la experiencia dionisiaca

⁶⁹ “La creencia de que siguiendo el hilo de la causalidad el pensar puede penetrar el ser, no sólo para comprenderlo sino también para corregirlo”. Cf. Nt.

LA INTERPRETACIÓN DE M. HEIDEGGER SOBRE LA CRÍTICA DE LA METAFÍSICA Y EL CONCEPTO AMPLIADO DE ARTISTA DE F. NIETZSCHE

Fabiola De Navia Guerrero-Gamarra

Bibliografía

-Nietzsche, F. Traducciones de A.Sánchez-Pascual

_____. *El nacimiento de la tragedia*. Madrid, Alianza Editorial, 2001.

_____. *Así habló Zaratustra*. Madrid, Alianza Editorial, 2001.

_____. *Más allá del bien y del mal*. Madrid, Alianza Editorial, 2001.

_____. *La genealogía de la moral*. Madrid, Alianza Editorial, 1995.

_____. *Crepúsculo de los ídolos*. Madrid, Alianza Editorial, 2001.

_____. *El Anticristo*. Madrid, Alianza Editorial, 2001.

_____. *Ecce Homo*. Madrid, Alianza Editorial, 2001.

-Otras obras de Nietzsche:

Nietzsche, F. (2012). *Correspondencia Vol. I Junio 1850-Abril 1869*. Madrid: Editorial Trotta/Fundación Goethe.

Nietzsche, F. (2012). *Correspondencia Vol. III Enero 1875-Diciembre 1879*. Madrid: Editorial Trotta/Fundación Goethe.

Nietzsche, F. (2003). *La filosofía en la época trágica de los griegos*. Editorial Valdemar. Trad:

Nietzsche, F. (2003). *Los filósofos preplatónicos*. Editorial Trotta.

-Escritos y Fragmentos Póstumos:

_____. *Sobre verdad y mentira en sentido extramoral*. Traducción de Luis Ml. Valdés y Teresa Orduña. 2ª. ed., Madrid, Tecnos, 1994.

_____. *Sobre el porvenir de nuestras instituciones educativas*. Traducción de Carlos Manzano Barcelona, Tusquets, 2000.

_____. *Cinco prólogos para cinco libros no escritos*. Traducción de Alejandro del Río Herrmann. Madrid, Arena Libros, 1999.}

_____. *Fragmentos Póstumos: 1876 hasta invierno de 1877-1878 en Humano demasiado humano*. Un libro para espíritus libres. I y II, Traducción de Alfredo Brotons Muñoz, Madrid, Akal, 1996.

_____. *Fragmentos póstumos: primavera de 1878 hasta noviembre de 1879 en Humano demasiado humano*. Un libro para espíritus

libros. I y II, Traducción de Alfredo Brotons Muñoz, Madrid, Akal, 1996.

_____. *Antología*. Edición de Joan B. Llinares Chover y Germán A. Meléndez Acuña. Barcelona, Ediciones Península, 2003.

_____. *Sabiduría para pasado mañana*. Selección de Fragmentos póstumos (1869-1889). Edición española de Diego Sánchez Meca. Madrid, Tecnos, 2001. Hemos consultado la traducción de los fragmentos posteriores a 1879.

-Referencias WEB

Nietzsche en Castellano [en línea]. Disponible en: www.nietzscheana.com.ar/

Heidegger en Castellano [en línea]. Disponible en: www.heideggeriana.com.ar/

-Obras de otros autores:

BURCKHARDT, J., Historia de la cultura Griega. 5 vols. Iberia. Barcelona, 1974.

Colli, G. & Montinari, M. *El Estado de los Textos de Nietzsche*, En Nietzsche, 125 años, 2da ed. S.a.

Colli, G. *Introducción a Nietzsche*. Ed. Pre-textos. Valencia, 2000.

Hegel, G.W.F. *Introducción a la Estética*, Península. Barcelona, 1982.

Hegel, G.W.F., Lecciones sobre la historia de la filosofía. Fondo de Cultura Económica, 6ta reimpresión. México, 1997.

Heidegger, M. *Nietzsche (Volumen I y II)*. Nietzsche. 2 Bande. Pfullingen, 1961. Traducción de Juan Luis Verma, Ed. Destino. Barcelona, 2000.

Heidegger, M. *¿Qué Significa Pensar?* Ed. Nova. Buenos Aires, 1982.

Heidegger, M. *Conceptos Fundamentales*. Ed. Altaza. Barcelona, 1994.

Heidegger, M. *Identidad y Diferencia*. Ed. Anthopos. Barcelona, 1990.

Heidegger, M. *Ser y tiempo*. Traducción, prólogo y notas de Jorge Eduardo Rivera Cruchaga. Santiago de Chile, Editorial Universitaria, 1997

Heidegger, M. "La frase de Nietzsche «Dios ha muerto»", en *Caminos de bosque*. Traducción. de H. Cortés y A. Leyte. Madrid, Alianza, 1995.

Heidegger, M, "¿Quién es el Zaratustra de Nietzsche?", en *Conferencias y artículos*. Traducción de Eustaquio Barjau. Barcelona, Ediciones del Serbal, 1994.

Heidegger, M, "La época de la imagen del mundo", en *Caminos de bosque*. Traducción de H. Cortés y A. Leyte. Madrid, Alianza, 1995.

Heidegger, M. *Identidad y Diferencia*. Ed. Anthopos. Barcelona, 1990.

- Janz, C.P., Friedrich Nietzsche. Traducción de J. Muñoz e I. Reguera. 4 volúmenes, Madrid, Alianza Universidad, 1981-1985.
- Jaspers, K., *Nietzsche*. Introducción a su filosofía. Traducción de Emilio Estiú. Buenos Aires, Sudamericana, 1973.
- Kirk, C.S. J.E. Raven & M. Schofield., *Los Filósofos Presocráticos*, versión española de Jesús García Fernández, Gredos. Madrid, 1987.
- Lowith, K. *De Hegel a Nietzsche. La quiebra revolucionaria del pensamiento del siglo XIX*. Buenos Aires, Sudamericana, 1968.
- Mondolfo, R. *Heráclito. Textos y problemas de su interpretación*. Siglo veintiuno editores. México, 1998.
- Montinari, M. *Lo que dijo Nietzsche*. Ed. Salamandra. Barcelona, 2003.
- Navia, M. *Nietzsche La Filosofía del Devenir*, (De sus orígenes al Zaratustra). Mérida, 1995.
- San Agustín. *Confesiones*. Alianza Editorial. Madrid, 1997.
- Schopenhauer, A. *El Mundo Como Voluntad y Representación*. Ed. Porrúa. México, 1983.
- Vattimo, G., *Introducción a Nietzsche*. Traducción de J. Binaghi. Barcelona, Península, 1987. Edición portuguesa: *Introdução a Nietzsche*. Lisboa, Editorial Presença, 1990.
- Vermal, J. L., *La crítica de la metafísica en Nietzsche*, Barcelona, Anthropos, 1987.