

Garton Ash, Timothy: *Historia del Presente. Ensayos, Retratos y Crónicas de la Europa de los 90*. Tusquets, colección Tiempo de Memoria, Nº. 4, Barcelona [España], Título Original: "History of the present. Essays and Despatches from Europa in the 1990s", Traductora: Marisa Rodríguez Tapia, 2000; 503 pp.

Garton Ash es profesor de Historia Contemporánea en Oxford, donde estudió historia... ya eso sería suficiente, para la práctica nuestra del oficio del historiador, y justificaría el libro y hasta el título porque nos parece, desde esa perspectiva, de lo más "natural" que quien es un profesional de los estudios históricos, sea a quien le corresponda dirigir a los jóvenes que se aventuran, en las universidades, a relacionarse con sus postulados teóricos, filosóficos, metodológicos y de conocimiento y que, por derivación, también sea el encargado de difundir la información sobre los hechos y acontecimientos de los tiempos más cercanos a nosotros... Y ello no luce "natural" porque nuestro ejercicio de la profesión, en la mayoría de los casos, tanto en Venezuela como en el resto de las naciones de América Latina, pareciera estar dominado por cierta "endogamia profesional", que nos conduce a considerar como "desviaciones" la recurrencia a métodos y perspectivas teóricas de otras ramas del conocimiento sobre los seres humanos, e incluso continuamos refiriéndonos a ellas como "auxiliares" de la Historia y rehuimos los enfoques multi, inter, y pluridisciplinarios...

Hemos hecho las consideraciones previas atendiendo al hecho de que Timothy Garton Ash es también periodista; no apenas de los que contemplan los hechos y dan relación de ellos; sino también de los que salen a su encuentro y buscando desentrañarlos de sus raíces causales y tratando de avizorar las ramificaciones de sus consecuencias. Ello le asigna un valor de alta significación a su condición de historiador y a éste, su libro, a la vez que lo liga a la estirpe fundadora del estudio de la condición humana desde su finitud espacio-temporal, pues al igual que Hecateo de Mileto y Herodoto, da testimonio de lo que ha visto y oído, junto con sus propias impresiones al respecto; como Tucídides trata de reconstruir los hechos singulares que le dan cuerpo a la trama social en la que se insertan y, como Polibio, intenta dilucidar el "rumbo" que es posible intuir de todo ese acontecer y fijar su "historicidad"...

En tal sentido Garton Ash no sólo ofrece una cronología de los hechos y las circunstancias a cuya agitada sombra se transformó la Europa de la Guerra Fría en una realidad que todavía está por ser definida, lo cual ya de por sí es un aporte importante, puesto que permite fijar algunos de los principales hitos para, en el mapa de la temporalidad, tratar de acercarse a una posible comprensión de la década final del siglo XX, tan cargada de noticias, personajes, datos, informaciones, eventos, cifras, acontecimientos, procesos... que terminaron por hacer borroso el panorama que se pretendía entender.

Además el autor aporta su testimonio de testigo presencial que compartió con algunos de los protagonistas el desarrollo de varios de los sucesos, con lo que hace explícitas algunas de las variables desde las que él hace su interpretación de ellos. Como muestra de lo que acabamos de señalar, tomamos, de la cronología enero-octubre de 1996, el siguiente señalamiento que inserta (p.262):

"5 de abril. Berkeley (California). Le decimos a nuestro anfitrión californiano que vamos a visitar a Czeslaw Milosz, el gran poeta polaco contemporáneo, que vive cerca de Berkeley. Al término, el amable señor nos recoge y pregunta: '¿Y cómo está Milosevic?'. ¡Afortunada California, donde uno no necesita saber la diferencia entre Milosz y Milosevic!'".

Pero si su rol de periodista beneficia el de historiador, la relación inversa es igualmente positiva, puesto que su perspectiva histórica e historiográfica enriquece la mirada periodística que ofrece. Así sucede -a nuestro juicio- cuando aborda, por ejemplo, la difícil *transición* de Europa "Oriental" del "comunismo" a la "democracia" (o de la "dictadura" a la "democracia", como se ha interpretado también... sin olvidar a los que definen el *proceso* como un "regreso a Occidente"...), sin que ella, pese a la formal contraposición doctrinaria de ambos modelos y/o sistemas, tuviera que pasar sobre los charcos de sangre que hubiera supuesto en tiempos de la "Guerra Fría"; para lo cual no se recurrió a un mismo mecanismo en todos los estados; pero que, sin embargo, en cada uno prevaleció una tradicional y antigua estrategia: la del olvido... precisando (p. 321):

...”Los tratados de paz europeos, desde el firmado entre Lotario, Luis de Alemania y Carlos de Francia en 851 hasta el Tratado de Lausana, en 1923, incluían una cláusula específica de olvido. Igual ocurrió con las constituciones francesas de 1814 y 1830. La guerra civil inglesa terminó con una Ley de Inmunidad y Olvido”.

El *balance* (su *trascendencia* o *historicidad*) de lo acontecido en Europa en la pasada década, es el de la *paradoja* (p. 471):

...”cuando contemplo Centroeuropa o los Balcanes, estoy tentado de sugerir la 'Europa de Washington'. Con la ampliación de la OTAN y el papel dirigente de Estados Unidos en los Balcanes, los norteamericanos terminan los años noventa tan involucrados en Europa como lo estaban al principio”.

Además de esas circunstancias que enriquecen el libro que hemos pretendido reseñar, está presente también la sostenida reflexión que hace el autor sobre la ejecución teórica y metodológica de la profesión, lo que -en buena parte- constituye la justificación del título, además de la contemporaneidad reciente de la que trata... como sucede cuando se ocupa del tema de la historia *contemporánea* que, para algunos no sería sino ...”*periodismo con notas a pie de página*” (p. 20); cuando dirige su atención a las oposiciones, más que afinidades, que se dan entre el trabajo del periodista y el del académico: ...”*el defecto de la labor periodística es la superficialidad, y el del trabajo académico, la irrealidad*”... (p. 21); o al establecer la principal dificultad que debe afrontar el historiador al abordar históricamente los hechos que están sucediendo en los mismos días de su existencia: ...”*los historiadores del presente tienen que escribir, antes de tener claras las consecuencias a largo plazo*”... (p. 477). Lo que, decimos nosotros, podría significar que los historiadores contemporáneos tienen que abandonar la *comodidad* de ...*predecir el pasado*...

* Historiador egresado de la U.L.A. (1983). Magíster Scientiae en Filosofía (U.L.A.: 1995). Miembro del Grupo de Investigaciones sobre Historia de las Ideas en América Latina (GRHIAL). Profesor Agregado de Historia Moderna y Contemporánea de Europa y adscrito al Departamento de Historia Universal de la Escuela de Historia de la Universidad de Los Andes, Mérida, Venezuela. Autor de *La Mudanza del Tiempo a la Palabra. Latinoamérica en el Pensamiento de J. M. Briceño Guerrero* (U.L.A.: 1996), *Latinoamérica: ¿Es el de la Contradicción el Lugar que nos Corresponde en la Historia Universal?* (U.L.A.-A.P.U.L.A.: 2001) y *Los Torcidos Caminos Hacia la Esquiva Libertad* (en prensa) y coautor de *Primeros Encuentros en la Serranía de Trujillo* (U.L.A.-Gobernación del Estado Trujillo: 1992), *José Leonardo Chirino y la Insurrección de la Serranía de Coro de 1795. Insurrección de Libertad o Rebelión de Independencia* (U.L.A.-U.C.V.-L.U.Z.-U.N.E. “Francisco de Miranda”: 1996) y *Los Escondrijos del Ser Latinoamericano* (U.L.A.: 1999). Miembro del Comité de Editores y Director (2000-2002) de *Presente y Pasado. Revista de Historia*].