

Intervención de la Profesora Myrian Anzola* en la Sesión del CU de la ULA (02-11-04) al tratar y aprobar el convenio con CEDICE.

Quiero explicar con especial detalle el siguiente punto.

En una sesión anterior se trató el Convenio planteado entre la ULA y CEDICE. En conocimiento de los antecedentes de vinculación de esta organización en actividades políticas y no muy académicas, el Prof. Amado Moreno y yo solicitamos estatutos, acta constitutiva de la organización y funciones de DIORI para la firma del convenio, en virtud de que los grupos que hacen investigación en ciencias sociales debían opinar sobre la conveniencia del convenio. En esa oportunidad (2 semanas) se postergó la discusión hasta tanto se nos entregaran los documentos solicitados.

Me causó sorpresa ver que el punto aparecía en agenda sin que los interesados hubiéramos recibido los documentos citados, en el transcurso de la sesión el rector dijo que ese punto estaba pendiente y que había que tratarlo, pedí la palabra para decir que no habíamos recibido los documentos (Moreno no estuvo en la sesión). El rector me explicó que los recibiría durante la sesión para que los mirara y al final podríamos discutirlo. Efectivamente la secretaria me entregó los estatutos de CEDICE que yo revisé.

En el receso le expresé al rector que profesores de algunos grupos de investigación social querían opinar al respecto, y que debíamos esperar esos documentos a menos que tuviera especial urgencia en esa firma; me dijo que no se podía atrasar más porque había una actividad en Caracas bajo el marco del convenio. Avanzada la sesión el rector plantea la aprobación del punto y yo intervengo para decir que me parecía poco responsable la entrega tardía del material, pero que efectivamente había leído los estatutos de CEDICE y que de esa simple declaración de principios estatutaria no se desprendían inconveniencias para la firma del convenio, que tampoco objetaba la realización de conferencias o actividades puntuales de esa organización en la Universidad de Los Andes, que ellos tenían una perspectiva de erradicación de la pobreza que seguramente contradecía la de muchos expertos latinoamericanos pero que en aras de la divulgación del conocimiento y la difusión de la “universalidad de las ideas” esas discusiones eran convenientes en la universidad. Pero que más allá de esto CEDICE es reconocida nacionalmente como una organización fuertemente vinculada al activismo político contrario al estado de derecho venezolano y responsables del Plan Consenso País que estaba en franca contradicción con los planes de desarrollo social del gobierno y que juzgaba altamente inconveniente la firma del convenio en este momento, que además introducía de nuevo en el contexto del Consejo el elemento político al margen de lo académico. Por otra parte pensaba que había que recibir las observaciones que grupos especializados de las facultades querían hacer al respecto y que yo era vocero de un buen número de profesores preocupados por el hecho.

Pedro Colmenares intervino para solicitar los documentos que yo había recibido por cuanto quería tener la información de primera mano y propuso postponer la discusión hasta que se conociera el material. El rector expresó que no se iba a atrasar más la discusión, que eso había que firmarlo y que “lo firmábamos de una vez o no lo firmábamos”, que allí no había ninguna intención política, al menos de parte del rector, y que FACES ya había realizado muchas actividades con CEDICE por lo cual debíamos votar. Además explicó que había que conversar con todos los sectores y no era únicamente con el gobierno. Acto seguido se votó y aprobó la firma del convenio con 17 votos de

23. Votos salvados de Jorge Gaviria y Myriam Anzola, el mío lo entregué razonado ante la Secretaría a quien le expresé que era un irrespeto no entregar a la representación del M.E.S unos materiales explícitamente solicitados y más en un punto a mi juicio sumamente delicado.

Muy personalmente había tenido la impresión de que si expresaba claramente qué era CEDICE era muy probable que el cuerpo aprobara con mayor prontitud la firma del convenio. Efectivamente así fue.

En todo caso enviaré una comunicación al rector abundando en el hecho y expongo ahora para la consideración pública informaciones respecto a esa organización:

CEDICE tiene vinculación con NED National Endowment for Democracy; CIPE: International Center for Private Businesses; CEDICE: Center for the Dissemination of Economic Information. El NED fue creada como tal en 1982, durante el gobierno de Reagan y surge como una corporación privada, sin fines de lucro, del bipartidismo USA. Esta corporación distribuiría fondos a organizaciones privadas, incluyendo aquellas creadas por los dos partidos políticos y la comunidad empresarial, que se enlazarían a Institutos nacionales/internacionales de movimientos laborales existentes. A la creación del NED, pronto le siguió el establecimiento de cuatro Instituciones afiliadas, CIPE: Center for International Private Enterprise, NDI: National Democratic Institute for International Affairs, IRI: International Republican Institute y FTUI: Free Trade Union Institute. El NED sirve como organización paraguas a través del cuál estos cuatro grupos y un número creciente de otros grupos privados recibirían fondos para adelantar programas en el extranjero. La organización reporta actividades en países como: Polonia, Chile, Nicaragua, Europa Este, Sur África, Burna, Tibet, Korea del Norte, Los Balcanes, Serbia y países Musulmanes.

Ref: www.ned.org

Para el 2003, NED financió 19 organizaciones en Venezuela:

NED Venezuela grants approved FY 2003: In FY 2003 the NED funded 15 different projects in Venezuela totaling \$1,046,323. This included projects with all four of the NED core institutes and 11 grants to Venezuelan organizations.

International	Republican	Institute	\$116,000	
International	Republican	Institute	\$299,999	
National Democratic Institute for International Affairs			\$116,000	
American Center for International Labor Solidarity			\$116,000 (FY 2002)	
Center for	International	Private	Enterprise	\$116,525 (FY 2002)
Center for	International	Private	Enterprise	\$90,561 (FY 2002)
Center for	International	Private	Enterprise	\$66,266 (FY 2002)
Acción	para	el	Desarrollo	\$10,000
Asociación	Civil	Consortio	Justicia	\$51,000

<i>Fundación Momento de la Gente</i>	\$64,000	
<i>Instituto de Prensa y Sociedad - Venezuela</i>	\$44,500	
<i>Centro al Servicio de la Acción Popular</i>	\$65,000	
<i>Acción Campesina</i>	\$58,000	
<i>Asociación Civil Consorcio Justicia - Occidente</i>	\$	14,412
<i>Asociación Civil Justicia Alternativa</i>	\$14,107	
<i>Asociación Civil Liderazgo y Visión</i>	\$42,207	
<i>Center for Justice and International Law</i>	\$83,000	
<i>Fundación Justicia de Paz del Estado Monagas</i>	\$11,698	
<i>Sumáte</i>	\$53,400	

NED es un programa costoso para el pueblo de USA, cuyos fondos son utilizados para favorecer Políticos y Partidos Políticos en el extranjero. Este organismo inyecta dinero en las elecciones domésticas de países extranjeros, para favorecer un determinado partido. Esta manipulación por USA de elecciones en el extranjero, la llaman “Promoción de la Democracia”. NED tiene también una historia de corrupción y mala administración. Por esta vía se ha pagado a grupos para el hostigamiento de gobiernos amigos legalmente constituidos, para la interferencia en elecciones externas y para el fomento de la corrupción en movimientos democráticos. NED suministró fondos a organizaciones que iniciaron una revuelta violenta en las calles de Caracas contra un Presidente legalmente electo. Hubo docenas de muertos y cientos de heridos en este intento de golpe de Estado. ¿Es eso Democracia?.

Ref: www.antiwar.com

NED es una organización que hace exactamente lo opuesto a lo que su nombre representa. Esta organización asumió actividades que la CIA venía realizando como operaciones encubiertas y que ahora serían realizadas en forma abierta, a través de una organización de nombre simpático y agradable “National Endowment for Democracy”. Esta fue una pieza maestra de política, relaciones públicas y cinismo. NED es referida como una organización no gubernamental, en realidad es una organización gubernamental. Allen Weinstein, colaborador en la legislación NED fue bastante ingenuo cuando en 1991 mencionó: gran actividad de la que realizamos hoy en NED se hacía hace 25 años como actividades encubiertas por la CIA.

Ref: members.aol.com/superogue/net.htm

Numerosos beneficiarios de NED en Venezuela, firmaron el decreto Carmona, durante el breve golpe de Estado que disolvió las Instituciones Democráticas establecidas. Algunos de estos beneficiarios fueron: Rocio Guijarra (Director de CEDICE); María Corina Machado (SUMATE); Leopoldo López y Leopoldo Martínez (Primero Justicia) entrenados y apoyados por el Internacional Republican Institute; Maxim Ross y Domingo Alberto Rangel, miembros de un proyecto CIPE-CEDICE. Cipriano Heredia de Visión Emergente, Tomás Páez de Red Universitaria y Elías Santana

de Alianza Cívica firmaron un documento de la Sociedad Civil otorgando legitimidad al Gobierno de Carmona, fueron escogidos posteriormente como punta de lanza en un proyecto CIPE-CEDICE. NED ha apoyado y sigue apoyando a través del American Center for International Labor Solidarity (ACILS) a la CTV Venezolana en sus actividades golpistas.

Ref: www.stopusa.be

CIPE y CEDICE trabajaron conjuntamente con FEDECAMARAS, organismo Empresarial directamente involucrado en el Golpe de Estado del 2002 y en el paro petrolero de fines de ese año. También colaboraron ampliamente con la Coordinadora Democrática, grupo Paraguas de la Oposición, que ha trabajado exclusivamente por la remoción del Presidente Chávez antes de que éste culmine su mandato. CIPE trabaja también con los medios privados Venezolanos de comunicación, que sabemos han mantenido una actividad política agresiva opositora.

* Representante del Ministerio de Educación Superior (MES) ante el Consejo Universitario de la ULA.