

Carlos Domingo

# Una propuesta alternativa para vivir en sociedad

TEXTOS: TARÍN MUNDARAÍN\*

El control comunitario de los líderes es importante, al igual que el de los coordinadores, los intermediarios y representantes.

Cuando se trata de resolver un problema hay gente que tiene más autoridad que otra, si se cambia de problema cambia el liderazgo, esas son las dos cosas en que me baso para la sociedad flexible, comunidad cambiante y liderazgo cambiante.

Aunque no hay precedentes para concebir una auténtica revolución antijerárquica... esta es la época en que tal revolución es factible.



## Entre simulación, formulación de modelos y grupos de estudio, surge una visión de lo que debemos ser

Imaginar la concreción de un sistema social exento de desigualdades, división del trabajo, intermediarios o tensiones entre los individuos que lo integran, puede resultar utópico en una época de radicalismos y conflictos de distinta naturaleza. Pero la necesidad de nuevas propuestas que vislumbren la posibilidad de una sociedad distinta, regida por las nociones de igualdad y justicia, motiva a creadores y transmisores de conocimiento como Carlos Domingo a plantear la transformación de la sociedad actual en otra más flexible, donde no existan líderes permanentes ni especialistas, donde las relaciones entre los individuos sean más directas y no haya desigualdad en el acceso a la información.

El profesor Carlos Domingo es licenciado en Física y Matemática, oriundo de Buenos Aires, Argentina, y profesor titular de la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales de la Universidad de Los Andes. En líneas generales su trayectoria se define en la formulación de modelos para el estudio de fenómenos naturales y sociales, tiene medio siglo arraigado a la precisión de las ciencias exactas alternado con el estudio de las estructuras sociales, específicamente a través de su proyecto de investigación sobre Teoría de Sistemas y Cambio Estructural, trabajo que ha venido realizando durante los últimos veinte años en el Instituto de Estadística Aplicada y Computación de la ULA y del cual ha producido un libro de consulta obligada para especialistas en sistemas y cambio estructural y todos aquellos interesados en el cambio social (Planificación y Sociedad Jerárquica). Además, es profesor en el postgrado de Modelado y Simulación de la Facultad de Ingeniería.



Con la certeza de que su sociedad ideal no tiene necesariamente que coincidir con la soñada por el resto de los mortales, advierte que tampoco es una autoridad en el tema, aún así la preocupación y el ánimo de generar una discusión que enriquezca el tema lo llevaron a considerar una serie de variables para plantear un modelo alternativo que parte de una interrogante inicial, ¿Cómo debería ser la sociedad? El aumento de la población, la globalización y la estrecha conexión entre las personas del planeta constituyen para él elementos claves de análisis, así como la teoría de los ciclos tecnológicos, según la cual actualmente nos encontramos en el de la biotécnica y la informática, cuya máxima expresión es la producción de información.

El interés por conocer la visión de Carlos Domingo, su concepción sobre los roles sociales, individuales y del colectivo en general, nos suscitó la necesidad de abrir un espacio para la disertación, un foro en el que pudo compartir sus planteamientos con otros invitados, y donde éstos tuvieron la oportunidad de comentar sus apreciaciones en torno a la Sociedad Flexible o No Jerárquica, interpretaciones e interrogantes que fueron tomadas en cuenta para ampliar este trabajo que pretende dar a conocer sólo una parte de la nutrida obra del profesor Domingo.

## Sustituir la noción de líderes permanentes

Uno de los requerimientos básicos de su propuesta de sociedad consiste en sustituir la noción de líderes permanentes, pues en una comunidad cambiante como la actual, según explica, es preciso tener líderes situacionales que realmente agilicen los procesos y no monopolicen cierto tipo de conocimiento o información; por ello apunta a un liderazgo cambiante que responda a las necesidades comunes. En torno a esta premisa, argumenta lo siguiente:

– El control comunitario de los líderes es importante, al igual que el de los coordinadores, los intermediarios y representantes. El gerente es un representante entre los que han ahorrado y están dispuestos a invertir, y los que saben trabajar; ahí se intercala el gerente que ha llegado a ser importante, pero hay que ver si es absolutamente necesario, si no puede haber relaciones directas. La sociedad ideal, es una donde la gente se elimina a sí misma continuamente, es decir, cumple su misión y se retira, porque hay otro que tiene otro problema y eso es a lo que se debería llegar para resolver este problema de la jerarquía de los intermediarios y de las comunidades...

El problema está en los intermediarios, el abogado es un intermediario entre las leyes y los que necesitan saber las leyes, y hay una cantidad de intermediarios. Empecé a hacer una lista acusadora de los intermedia-

rios y me di cuenta de lo que hago. Yo soy profesor intermediario, está el conocimiento y la gente que quiere tener acceso a ese conocimiento, me intercalo entre los dos, les administro el conocimiento en dosis y cobro por ello.

Para romper con la sociedad jerárquica es preciso reformar la enseñanza, al menos esto es lo que sostiene el profesor Domingo, una vez que se hace inminente una educación orientada a resolver problemas, y no a ser partícipes de la jerarquía social:

– La enseñanza: una de las primeras cosas que habría que acabar es la universidad, y con ella, el sistema de enseñanza formal. El sistema de enseñanza normal es que la educación de todos es tarea de todos, pero ésta actualmente sirve más para ubicar a la gente en la jerarquía social que para transmitir conocimientos. Ejemplo, una vez que uno tiene el título asciende a cierta jerarquía so-



cial; si no hubiera título se observaría cómo disminuiría el número de alumnos en la universidad, si ésta se dedicara nada más a enseñarle cosas a la gente, pero lo importante es que da un certificado

## Revolución antijerárquica

Según relata, la historia ha sido testigo del fracaso económico, social y ecológico de los sistemas jerárquicos que precedieron a los actuales, e incluso de estos últimos, pues en cualquiera de los casos e indistintamente del tipo de gobierno, han sido sociedades estigmatizadas por diferencias cuantitativas muy grandes en dos aspectos claves como son el poder y la riqueza, pero poco comparables a la diversidad cualitativa que realmente existe entre los individuos. De ahí que los ejemplos de sociedades y comunidades igualitarias que aún quedan nos retengan a probar nuevas relaciones no jerárquicas, a conformar estructuras sociales

más equilibradas donde los intermediarios no devenguen un poder organizado. Esto es lo que aduce al respecto:

– Esa división de poder y riqueza origina tensiones. Viendo algo de antropología me llamó la atención que, en algunas sociedades primitivas que tienen cosas más interesantes que nosotros, encontré algunos ejemplos: los habitantes del desierto de Kalahari hacen los trabajos en grupo y lo que consiguen es

para el grupo y ahí se acaba la cosa, no hay diferencias, no hay jefes. Otras sociedades más sofisticadas en ese aspecto como los Kapuaku de Nueva Guinea, inclusive tienen un tipo de moneda y entonces forman una diferencia entre ricos y pobres con el tiempo. En estas comunidades la obligación moral del que ha acumulado mucha riqueza es repartirla cuando llega a una cierta cantidad, reparte y queda al nivel de los demás, a lo mejor vuelve acumular riquezas, pero cada vez es considerado peor el que va acumulando y no reparte. En nuestra sociedad hay una pobre imitación, como el caso de la Fundación Ford, la Fundación Rokefeller y otras similares, pero no llegan a repartir todo y empezar otra vez desde el principio, no se ha dado el caso.

El profesor Domingo considera que todas las revoluciones históricas han sido, en esencia, revoluciones contra



el sistema jerárquico vigente, las cuales han terminado instaurando otros sistemas igualmente verticales. Por esto propone un cambio evolutivo basado en la revolución antijerárquica, que estima es posible gracias al aumento constante de la información y la eliminación gradual de las diferencias en lo que se refiere al acceso a la misma. Afirma que ni siquiera los países más industrializados han alcanzado el nivel de libertad y bienestar deseado, realidad que exige repensar los problemas sociales y económicos desde una perspectiva más amplia que supere las críticas y acusaciones a los sistemas actuales.

– Siempre ha habido pobres y ricos, el problema es que con el aumento de la población se hacen más tensas esas diferencias. Con el asunto de los atentados de las torres gemelas se ha demostrado que en la Internet hay recetas para hacer bombas; claro, si en una sociedad no hay ese tipo de información se puede mantener en calma, pero ahora, cada vez la información abre la oportunidad de acabar con la jerarquía, hace la jerarquía más peligrosa, así que se vuelve imperativa la necesidad de cambiar. Ya no es una cuestión de justicia sino una cuestión de seguridad para todos, tenemos que cambiar, si no estamos en peligro. Veo que está influyendo la información sobre la sociedad jerárquica...

En las sociedades se van creando diferencias y tensiones, por ello se van ideando los sistemas de control...

Hay una historia de los sistemas de control por la posesión de la tierra, el armamento, la producción, el monopolio de la enseñanza y en definitiva, el monopolio de la información. De ahí salen las sociedades que se organizan, gobiernos, comunidades, y se llega a los capitalismo, comunismos y populismos que han sido los sistemas actuales. El capitalismo basado en la riqueza y en la propiedad de los medios de producción. El comunismo basado en la planificación central de la producción; el comunismo parece más racional, por eso en general la gente que hace ese culto a la racionalidad, como los matemáticos o muchos científicos, tienden hacia el socialismo y al comunismo. Pero en los regímenes comunistas la desigualdad de poder es enorme.

### La información y la desigualdad

El profesor Domingo destaca que hay una gran diferencia de información entre los miembros de la sociedad que a su vez genera relaciones desiguales, según explica se trata de una realidad que puede hallar respuestas en el ambiente familiar, la escolaridad y la posición que ocupa cada cual en el aparato productivo. Por ello su concepción de sociedad flexible ubica a la información en el sitio más respetable, accesible prácticamente para todos, pues aunque quedara vida privada o subjetividad que no

se comunique a otros, cree que debe haber plena información de los actos sociales.

– La desigualdad es tolerable cuando uno no está informado, ha habido desigualdades mucho más grandes que las de ahora en la historia, desigualdades de riqueza y de poder. Pero la gente no estaba informada, la gente vivía en un pedacito y creía que eso era así en todo el mundo, ahora se ve que en otros lados no es así. Empieza la gente a despertar y eso es lo que introduce el conflicto...

El libro es una cosa barata de producir, se puede producir en todos lados, entonces es difícil de controlar. Después la radio y ahora la Internet que hace comunicaciones horizontales, que no vienen de arriba abajo, hacen más difícil todavía el control, es decir, el flujo de información buena, mala, falsa, verdadera se ha vuelto incontrolable. Entonces eso es lo que choca con la desigualdad. El que se informa cómo viven en otros lados, el que se informa cómo vive otra gente, a eso se agrega que el capitalismo hace de eso un negocio. Cuando se hace un negocio, la difu-

sión de información, la enseñanza y las maneras de juntar la información y difundirla, se hace muy difícil el control, los mismos regímenes de tipo socialista comunista, que han controlado la información, han visto que es muy difícil. En la Unión Soviética, se sacaban fotocopias de manuscritos y se difundían libros clandestinamente, esto hace muy difícil el control central de la información.

### Una propuesta de sociedad flexible como alternativa

Lo suyo es menos ambicioso, afirma que lejos de proponer un modelo de sociedad se limita a ver el problema que conlleva la jerarquía y trata de visualizar si una sociedad distinta, no jerárquica, es viable. Para él, es simplemente un ensayo inspirado en las tantas maneras de vivir que adoptaron las llamadas culturas primitivas que han quedado registradas, muchas probablemente desaparecidas para siempre, pero otras no experimentadas. Al continuar con su planteamiento o sueño particular de





sociedad nos describe otra de las características de los sistemas jerárquicos: la división del trabajo. Asegura que es el factor determinante en la discordancia social existente.

– Cuando uno empieza a rastrear el origen de la desigualdad encuentra en la antropología que hay orígenes biológicos, hay la desigualdad por sexo, la desigualdad por fuerza física, y después vienen desigualdades de astucia, familias que se hacen poderosas, la crianza que se tiene, grupos que se forman, bandas y el surgimiento de líderes. Todas estas cosas persisten en la sociedad actual, pero el punto crucial de la desigualdad se forma en la división del trabajo.

#### - ¿Cómo afrontar la división del trabajo?

– La división del trabajo no se puede eliminar, se ha demostrado que es más eficiente que la gente se especialice, pero se puede mitigar mucho. La especialización del trabajo da una productividad mucho más grande, pero entonces cuando el trabajo ha sido hecho por varios es mucho más difícil repartir el producto del trabajo. Cuando el trabajo necesita un coordinador, él adquiere una mayor información sobre el proceso del trabajo, se hace más insustituible que cualquiera de los que hacen un pedacito del trabajo, entonces reclama una parte mayor; ahí empieza una desigualdad notable, porque además las sociedades que no llegan a la división del trabajo van siendo eliminadas por las sociedades mucho más eficientes que se basan en la división del trabajo, eso produce una

diferencia muy grande en información y esta termina atribuyéndose a una cualidad intrínseca de la persona. Se dice que esta persona está ocupando un cargo bajo porque no le da el entendimiento para tener uno más alto.

Además de la división del trabajo, señala que las diferencias cuantitativas de poder y riqueza, la diferencia de información y el efecto de los intermediarios, generan permanentemente conflictos y tensiones entre los individuos y grupos de la sociedad. Los más dominantes se organizan en el Estado, el cual desarrolla un aparato estatal represivo especializado (policía, ejército) que a su vez entra a competir por el poder, mientras el Estado se apropia de una parte del producto social, financia dichos aparatos y distribuye ese producto mediante servicios y dádivas para aliviar las tensiones.

#### - ¿Es posible la existencia de una sociedad no jerárquica?

– Hay toda una rama de estudios llamada teoría de la justicia, estos estudios empezaron en 1800 en la sociedad europea (en la sociedad china tenían ya siglos) con el igualitarismo, con los pensadores que se pusieron a definir qué era justo en una sociedad, cómo era una sociedad justa, las medidas de una sociedad que benefician a la mayoría; pero esto era muy trivial. Empezó a verse que algunas desigualdades no se podían obviar, que una persona que tenía mucha habilidad en una cosa recibía más y eso dio origen a que Rawls, filósofo y político de la Universidad de Harvard, publicara un libro de la teoría de la justicia,

una nueva definición de justicia. En el mencionado libro plantea que en una sociedad justa las oportunidades están igualmente abiertas a todos, ese es el principio de igualdad. Pero tiene un segundo principio que es el principio de desigualdad, el cual dice que la desigualdad en la jerarquía social está justificada cuando beneficia a muchos. Rawls invierte gran parte de su libro en mostrar que eso es posible. Fue criticado por los anarquistas y por los marxistas. El problema es complejo.

Explica el profesor Domingo que observando esa literatura ha notado cierta ligereza en el tratamiento de lo que significa la comunidad, ese entramado de individuos con problemas comunes por solventar, pero estratificados según la autoridad que ejerzan sobre el resto. Estima que las relaciones son vistas como relaciones estáticas, sin tomar en cuenta el dinamismo que caracteriza a todo grupo social.

– Por ejemplo, para arreglar el tránsito de Mérida es la comunidad, es la gente de Mérida; para depositar la basura de Mérida, el concepto de comunidad se amplía porque vamos a depositar la basura fuera y alteramos otras comunidades, y hay que considerar una comunidad más grande, es decir, que la comunidad depende del problema: cambia el problema, cambia la comunidad, y si estamos contaminando el aire, ya la comunidad es el planeta.

Estas teorías no tienen en cuenta eso y no tienen en cuenta que esa desigualdad es cambiante, cuando se trata de resolver un problema hay gente que tiene más autori-



dad que otra, si se cambia de problema cambia el liderazgo, esas son las dos cosas en que me baso para la sociedad flexible, comunidad cambiante y liderazgo cambiante. No me opongo a los líderes, pero uno cambia el problema y tiene que aceptar otro liderazgo situacional, como lo llama la gente de teoría de organización.

## La factibilidad de una revolución antijerárquica

Como profesor del Instituto de Estadística Aplicada y Computación de Fases, miembro honorario del Centro de Simulación y Modelos (CESIMO) adscrito a la Facultad de Ingeniería de la Universidad de Los Andes, y docente de las maestrías en Estadística Aplicada y Modelado y Simulación, ha podido extrapolar su estudio sobre el cambio estructural. Después de analizar la historia y sus procesos afirma que la estructura jerárquica ha invadido todos los detalles de la vida social, y aunque no hay precedentes para concebir una auténtica revolución antijerárquica, considera que esta es la época en que tal revolución es factible.

- ¿Cómo se pasa de la sociedad jerárquica a la no jerárquica?

– En nuestro grupo de simulación hemos discutido mucho el problema del cambio estructural: cómo es que las estructuras cambian. Una idea interesante es que las estructuras se forman por dos clases de procesos que llamamos ascendentes y descendentes, es decir, que los procesos de una estructura se forman por ensamblado de diferentes elementos que crean una estructura que es viable y que tiene utilidad. Cuando se ha creado esa totalidad, ésta adquiere unas propiedades que no están sólo en los elementos, sino que están en los elementos y las relaciones, y adquieren un poder sobre el total y ese es el poder organizativo.

Así que las estructuras se crean de abajo hacia arriba y se organizan de arriba hacia abajo, si no hay organización puede ser que el crecimiento sea anárquico y que haya destrucción total, si hay demasiada organización se fosiliza. Tiene que haber un equilibrio entre esos dos procesos.

Los cambios sociales, se ha dicho en general que son de dos tipos: Evolución y Revolución. Hemos analizado las revoluciones, la historia de todas las revoluciones desde Ipu Ver en 2200 AC, hasta la Bolivariana, han habido muchas revoluciones, la región que ha tenido más revoluciones no es Europa sino China. En las revoluciones, en general, avanzan muy poco las cosas, porque son destructivas y caen en la trampa de Pareto, sociólogo ita-

liano, quien planteaba que la revolución se daba porque hay una elite privilegiada y una cantidad de abajo no privilegiada, pero entre los no privilegiados hay unos que están más informados y se sienten capaces de dirigir la sociedad, sienten que no han sido considerados y no los dejan entrar a la sociedad de arriba. Éstos, en nombre de la revolución y la justicia, arrastran a los no privilegiados, pero lo que hacen es sustituirse y quedar ellos como privilegiados... Hay que pensar en procesos evolutivos y por lo tanto esta sociedad avanza más. En vez de hacer organizaciones jerárquicas como partidos, como instituciones y demás, crear dentro de la sociedad instituciones no jerárquicas, la difusión del conocimiento, la búsqueda del conocimiento real, científico, tecnológico, lo más verdadero y realista posible y la difusión de eso, por ahí está el camino de una evolución.



- ¿Podríamos pensar en circulación de liderazgo en lugar de circulación de elites?

- No diría circulación, diría que un líder puede ser líder en una cosa muy acertada socialmente y se puede equivocar en las otras porque cada persona es cualitativamente diferente, tiene su manera de ser, su especialidad y casi todos pueden ser líderes en algo. El líder generalizado y permanente es el que produce problemas.

- ¿Sería menor la tensión y la angustia de algunos miembros en las sociedades no jerárquicas que en la jerárquica?

- Sí, es menor la tensión y angustia de la gente en la sociedad no jerárquica, la felicidad humana depende de

muchas otras cosas que no son los problemas que trato, resuelvo problemas que tiene la comunidad y que pueden llevar a conflictos y llevar a establecer jerarquías, pero no creo poder resolver los problemas humanos, después quedarán los otros problemas humanos, pero no interfiere eso con la jerarquía social que resuelve a su manera los problemas económicos. Los problemas de orden tienen que quedar en manos de la comunidad, esa es toda mi idea, no va mucho más allá de eso.

### El dilema del prisionero

Un problema inherente a los sistemas jerárquicos es el conflicto social, el mismo que causa efectos destructivos al haber individuos que no colaboran y optan por la explotación y el engaño para obtener beneficios en detrimento de otros. El profesor Domingo emplea la teoría de juegos para explicar cómo el dilema social se expresa a través de una matriz de ganancias y pérdidas; el planteamiento es sencillo: el que no colabora puede ganar más, entonces nadie colabora y todos pierden; de esta manera nos lo hace entender:

		A	
		Colabora	No colabora
B	Colabora	+10 / +10	-20 / +20
	No colabora	+20 / -20	-20 / -20

- En los años 30 del siglo pasado Von Neumann elaboró una teoría matemática de los juegos competitivos. Una competencia puede expresarse por una matriz donde los competidores (A y B) pueden adoptar una de dos, o más tácticas alternativas; existe una matriz que define el juego indicando cuánto gana o pierde cada uno con las decisiones de ambos.

Se supone que ambos jugadores conocen esa matriz y que son racionales, y cada uno supone que el otro es racional. En muchos juegos se llega a una táctica óptima para ambos (ganan al máximo o pierden lo mínimo); pero hay un caso importante en el que la racionalidad no funciona:

Supongamos que si A elige X y B elige X (X= colabora, Y= no colabora), ambos ganarán 10; si A elige Y y B elige Y, ambos ganarán -20; si A elige X y B elige Y entonces A ganará -20 y B ganará 20; pero si A elige Y y B elige X, entonces A ganará 20 y B ganará -20. Parece que

lo mejor es que ambos jueguen X, pero A puede pensar que si B elige X, es mejor elegir Y; lo mismo puede pensar B, que si A es incauto o bien intencionado elegirá X, por lo que sería mejor elegir Y. La situación termina en que ambos juegan Y y ambos pierden; es decir, que la estructura del juego los lleva a una solución irracional

Si suponemos que X en una relación (económico o social) es actuar con buena fe y colaborar, y Y es hacer trampa y tratar de ganar más a costa del otro, vemos que en ese juego el que colabora está en desventaja ante el que no colabora. Ambos terminan no colaborando y arruinándose mutuamente.

- Entonces, ¿Esto es aplicable a las relaciones sociales cotidianas?

– Este tipo de juego es muy común en la vida social real, conviene colaborar pero la desconfianza, las ansias de ganar o la inconsciencia de hallarse enredados en el dilema, hace que ambos no colaboren y se perjudiquen.

La humanidad ha tratado de llevar a la gente a la solución X mediante la religión, la ética o los castigos, generando aparatos sociales que se convierten en una parte del juego. Mi idea es que la superación del dilema sólo puede llegar con la consecuencia de que la no colaboración no es conveniente para nadie y aunque la competencia es una de las fuerzas creativas de la humanidad cuando degenera en conflicto lleva al sufrimiento. Aun si uno de los rivales aniquila al otro, lo hace a costa de violentar su manera de actuar y esto más temprano que tarde se paga con la propia existencia. Desgraciadamente, como lo demuestra la paz europea, esta consecuencia suele lograrse con grandes sufrimientos, desgracias y muertes, pero la superación del dilema es vital para la supervivencia de la humanidad.

La organización jerárquica es un ejemplo de este juego: logro ventajas oprimiendo y explotando a los demás

hasta que éstos se rebelan para oprimirme y explotarme. Es una trampa diabólica de la que sólo puede salirse cuando se es consciente de sus nefastas consecuencias. Hay ejemplos de superación como el de Sudáfrica donde De Klerk que había defendido el apartheid y Mandela que había luchado encarnizadamente contra él, cedieron y buscaron la colaboración.

- ¿Cómo sería el ser humano en la sociedad no jerárquica?

– El tipo de ser humano que habría en esa sociedad no lo puedo prever. La idea es que toda utopía que pretende cambiar al ser humano divide a la sociedad en los cambiadores y los cambiados, eso no es el proceso que yo quiero. La sociedad tiene que evolucionar toda, por su experiencia, no siempre están las reglas definidas.

- ¿Hay pragmatismo en su propuesta de sociedad flexible?

– El pragmatismo es cierto, lo que me acusaría no tanto de pragmatismo sino de racionalismo, en definitiva la experiencia de la gente la lleva hacer más racional y no hay metodología para la acción, porque no creo poder proponerle a la gente que actúe de cierta manera. Empezamos a enredarnos en lo mismo, si no tengo éxito me voy a resentir, si tengo éxito voy a ser un líder y va ser mucho peor, y si el líder tiene éxito es fatal.

- ¿Cómo ubicaría el caso venezolano?

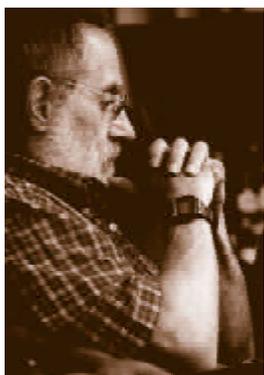
– El dilema que vivimos actualmente tiene mucho de falso pero eso tiene su proceso y su dialéctica, lo mejor que se puede hacer en estos momentos, si se quiere hacer una prédica o actividad, es predicar a cada uno de los bandos que entienda al otro, que se ponga en lugar del otro, que trate de compenetrarse en las razones que mueven al otro.



Juan Mendialdúa

# Todo futuro es construible

Creo que el profesor Domingo tuvo un gran coraje de soñar y decir cuál es su sueño, porque es más fácil hacer una crítica a lo que tenemos, a lo que hemos visto, a la historia y a lo presente, que proponer algo.



Para Juan Mendialdúa, profesor del Departamento de Física de la Facultad de Ciencias de la ULA, la propuesta de Sociedad Flexible o No Jerárquica es coherente con la imagen que proyecta el profesor Carlos Domingo a quien, sin conocer a fondo, considera una persona independiente en su manera de pensar,

un hombre de nuevas vías y un realizador de propuestas originales que son de gran importancia para el debate, la reflexión y, en definitiva, para lo que debiera ser el quehacer de todos los universitarios.

## ¿Cómo ve la propuesta de Sociedad Flexible o No Jerárquica?

- Creo que la propuesta de Carlos Domingo es interesante y es valiosa porque es un reto a cada quien, a cada universitario a pensar sobre ella y a tomar una posición, como propuesta que no es traída de libros sino fruto de su manera original de abordar los problemas.

## Aplicabilidad lejana más no imposible

- Como toda propuesta que sea de alguna forma innovadora y que salga de lo común, su aplicabilidad debe ser lejana, de la misma manera que es lejano por ejemplo decir que hay que transformar la Universidad. Sobre la idea de transformar la Universidad todo el mundo puede estar de acuerdo, hay que transformarla, ahora, sobre cómo hacer y en qué dirección debe ir esa transformación, ahí empiezan los problemas. La aplicabilidad de la propuesta que él hace sobre el tipo de sociedad, dada la fuerza que tiene la misma realidad de la sociedad en la cual vivimos, evidentemente es lejana, pero eso no significa que necesariamente sea imposible. Es difícil definir su aplicabilidad, uno puede pensar en estrategias de cómo fomentar una

determinada propuesta, pero evidentemente eso va a chocar con una serie de posiciones contrarias, una oposición del medio y de la misma realidad que se desea modificar o cambiar... Todo futuro es construible; que se construya o no en la práctica va a depender de la sabiduría y las cualidades que conlleva esa sabiduría para poner en práctica aquello hacia lo cual se quiere llegar que no es tan sencillo.

## ¿Cree que el profesor Domingo introduce un cambio de mentalidad más que un cambio de sistema?

- Claro que implica un cambio de mentalidad pero también hay un cambio de sistema de una forma u otra... cuando se cambia una sociedad aunque uno diga que la cambia totalmente, es imposible cambiarla totalmente porque lo nuevo que se construye, se construye sobre lo que ha habido antes, es decir, hay una parte de la realidad que no se va nunca, que está presente como pasado en el presente que se está haciendo y en el futuro que uno va a construir... El sistema no es solamente el sistema económico, va acompañado de todo un cortejo de relaciones sociales y culturales, es un todo al que uno no puede aislar solamente la parte económica, sino que ésta se concreta en una realidad cultural, una tradición, en una sociedad, etc, y tiene su manera concreta y específica de plasmarse y hacerse realidad... El cambio de sistema es siempre mucho más que un sistema económico, involucra mucho más y ahí es donde está implicado el cambio de la persona, todo lo que significa eso en el ser humano, las relaciones nuevas que se generan, las formas nuevas de comprenderse a sí mismo, de comprender la sociedad y lo que llamamos economía.

## ¿En qué punto de lo que propone Carlos Domingo, coincide Juan Mendialdúa?

- El punto que personalmente me produce más empatía o simpatía es la parte anarcoide que tiene la propuesta, porque yo de alguna manera me siento tentado por ese tipo de posición.

Jacinto Dávila

# Carlos es un amante del conocimiento



No hay nada que entusiasme tanto a amar el conocimiento como ver a alguien más enamorado, entregado a pensar, a procurar entender, a explorar una idea por el puro afán de explorar la idea, y enseñarla para que alguien haga con ella lo que quiera.

Como coordinador del Postgrado de Modelado y Simulación de la Facultad de Ingeniería, Jacinto Dávila cree que una de las contribuciones más valiosas del profesor Domingo ha sido precisamente la creación del Centro de Simulación y Modelos de la Universidad de Los Andes (CESIMO), y con éste la posibilidad de abrir un espacio para formar críticos a partir del trabajo interdisciplinario que se viene desarrollando en esta área. Para Dávila, quien también fue su alumno, Carlos Domingo es todo un contexto de referencia cuando se trata de afrontar las vicisitudes de hacer computación en Venezuela, pues además tiene en su haber la fundación de la Escuela de Computación de la Facultad de Ciencias de la UCV, la primera escuela de computación del país.

## Un paradigma como profesor

¿Cuál es la actitud de Carlos Domingo como profesor?

- Carlos es un profesor nato, es fabuloso dando clases, se resiste a utilizar los medios técnicos modernos, él sigue trabajando con su pizarrón y su tiza, cambió a pizarrón blanco recientemente apenas, pero igual es sumamente agradable presenciar sus clases porque siempre hay una referencia al contexto histórico del cual está muy bien informado y sabe muy bien qué va a ocurrir con el estudiante cuando se enfrenta a tal o cual idea, particularmente cuando está enseñando Matemática; él anticipa lo que te va a pasar y entonces para el postgrado ha sido una escuela fundamental. En este proceso de involucrar a gente que no es de Ingeniería, nos ha tocado pensar cómo le enseñamos Matemática a alguien que no la aprendió en un pregrado, alguien de Humanida-

des por ejemplo... Hay que sentarse a ver a Carlos cómo lo hace, cómo en algunos casos se reconstruye desde primeros principios, te enseña los principios básicos del Álgebra por ejemplo... esas son enseñanzas que nos quedan a nosotros como pedagogos, como instructores de gente en el postgrado.

¿Cuál es su motivación al dedicarse al estudio del cambio estructural?

- Trata de identificar estrategias, métodos, herramientas intelectuales para pensar en cómo cambian las cosas y en cómo representar el conocimiento sobre el cambio; por eso es que ha mirado con cuidado lo que pasa con la historia de las sociedades, porque allí es donde se registran los cambios más dramáticos. Por eso es que se ha fijado en la disputa entre socialismo e individualismo, porque ha sido motivación de cambio a lo largo de toda nuestra historia occidental, la conoce muy bien y por eso ha dicho en algunos foros que no cree en las revoluciones, porque son procesos traumáticos que suelen generar más resistencia a largo plazo, entonces eso termina revirtiendo los posibles buenos efectos que hayan tenido... A mí lo que me parece en ese caso es que está asociando revolución con violencia y dolor, yo no creo que sea necesariamente violenta toda revolución, no creo que no podamos pensar en hacer un cambio dramático sin que tengamos que causarle dolor algún ser humano... De ese conocimiento extremadamente informado de Carlos Domingo, todavía hay elementos que son problemáticos en el discurso, y él lo admite.



**Andrés Rojas**

# Domingo: inteligencia que busca la totalidad



Carlos Domingo es una especie de arcoiris, una especie de abanico impresionante de actividades, de maneras de confortarse y actitudes frente a la vida.

Crear un grupo de reflexión para discutir y producir ideas en torno a la actualidad socioeconómica venezolana fue el inicio de lo que años más se convertiría en una amplia relación con Carlos Domingo, hombre de múltiples facetas según estima Andrés Rojas, profesor titular de la Facultad de Ciencias Forestales y Ambientales de la ULA, quien durante años ha compartido el mismo interés de Domingo por la naturaleza de los procesos sociales de nuestro país. Con la propiedad que le confiere su condición de amigo y compañero de trabajo, el profesor Rojas afirma que se trata de un trabajador incansable, de una inteligencia aderezada con ideas graciosas o anécdotas, que finalmente terminan transmitiendo una inmensa sabiduría.

## Heterodoxia permanente

-Carlos tiene una trayectoria impresionante como investigador, ha estado metido en su país de origen con el desarrollo de tecnologías para la radioactividad, para reactores nucleares, también ha realizado estudios sobre impacto ambiental en la zona de Los Morichales en el estado Monagas. De manera que su actividad es muy variada, igual se dedica al ejercicio de las matemáticas que a aprender alemán, y en ese quehacer pareciera que tiene tiempo para todo hasta para escribir cuentos y poemas.

**¿Cuál considera ha sido el mayor aporte del profesor Domingo a la ULA?**

- Yo creo que su presencia en la ULA ya es un aporte enorme, quedan publicaciones vinculadas con el GLIDER, con la historia de la ciencia y de las matemáticas en particular, estudios sobre las crisis estructurales; quedan publicaciones vinculadas con el estudio de Venezuela y su

situación socioeconómica actual, pero queda la presencia de un hombre... Creo que el mayor aporte es el clima que Carlos crea a su alrededor, que tiende a incentivar a todo el que está trabajando con él, a profundizar en las actividades de investigación. Carlos Domingo es un patrimonio de la Universidad de Los Andes del que nos sentimos orgullosos y satisfechos; pero es su condición humana lo que le da a su actividad como investigador y como pensador una frescura que termina generando o multiplicando sus actividades. Creo que el gran mérito de Carlos, su resultado como investigador, es su presencia misma, su cotidianeidad misma en el trabajo, porque él es un gran multiplicador de ideas y de iniciativas que se irradian en sus grupos de trabajo.

## Un aporte a las ciencias políticas actuales

- Las ideas de Carlos sobre Sociedad Flexible o No Jerárquica tienen un mérito en los tiempos recientes. Son el gran argumento contra el autoritarismo, que es la principal tentación de los gobernantes y de los gobiernos, particularmente en América latina. De manera que su propuesta de Sociedad No Jerárquica no es más que un grupo de ideas que no alcanzan a ser una teoría, y mejor que sea así, que permiten a quienes estén pensando estos temas del gobierno y la gobernabilidad tener presente todo cuanto deba y pueda hacerse para que el autoritarismo, en cualquiera de sus formas, no termine imponiéndose en los modelos políticos que hoy funcionan... Entonces su gran aporte en cuanto a pensar en la Sociedad No Jerárquica, aparte de que se pueda llevar a cabo o no, es que es un instrumento para que cualquier nivel de gobierno, bien sea estatal, local o nacional, o cualquier equi-

po que trabaje en actividades vinculadas con el desarrollo y el perfeccionamiento de la vida de las sociedades lo tenga presente para hacer uso de él, y permitir que puedan frenarse todos aquellos intentos que provienen del poder para establecer jerarquías y para concentrar el poder, cuando de lo que se trata es de distribuirlo cada vez más. Sus ideas,

luego de revisar exhaustivamente la historia de las civilizaciones, no hacen sino reforzar la conveniencia de la profundización democrática, y proponer mecanismos para minimizar las tentaciones totalitarias. Es una especie de recomendación general inobjetable lo que está en la idea de Carlos sobre la Sociedad No Jerárquica.

**Genry Vargas**

# Carlos Domingo: Un conversador cautivante



Admiro en él muchas cosas, entre otras, esa capacidad de tomar las cosas siempre como en juego, su gran capacidad para burlarse de sí mismo, y definitivamente su gran simpleza, que de verdad lo hace una persona excepcional.

Más de veinte años de amistad y trabajo en conjunto le permiten definir a Carlos Domingo como una persona que trasciende las clases formales que dicta en la Universidad, y es que para Genry Vargas, profesor y rector de la ULA, se trata de un verdadero ejemplo a seguir, una persona con gran capacidad analítica a la que pudieran acudir los universitarios para consultar, conversar y pedir opinión sobre proyectos de envergadura. Asegura que hablar de un experto en simulación de modelos en Venezuela, es hablar del profesor Domingo; sin embargo, lo que más admira de quien otrora fue su tutor de tesis es el desprendimiento que lo identifica a la hora de transmitir conocimientos y orientar a los jóvenes que tienen la oportunidad de trabajar con él.

¿Hay alguna cualidad o virtud que considere haya desarrollado a través del tiempo compartido con el profesor Domingo?

- De las cosas que recuerdo que me enseñó Carlos y que me ha servido muchísimo en la vida, es no tener miedo a decir que uno no sabe algo. En una oportunidad me invitó a un seminario, yo estaba empezando en la Universidad y no entendía mucho de lo que se estaba hablando, pero había un grupo de profesores de muy

buen nivel y uno siempre es temeroso de pasar por ignorante o molestar el desarrollo de la discusión, Carlos dándose cuenta de aquello, sin que yo lo dijera directamente, me llamó y me dijo: “Mira, si no vas a preguntar lo que no entiendes, mejor que no vengas al seminario, nunca tengas temor de preguntar lo que no sabes, porque si no lo haces van a ser demasiadas las cosas que no vas a entender”.

## Físico y paracaidista...

- Carlos es una persona de una productividad muy importante, una productividad como universitario más allá de los estudios formales. Recuerdo que en una oportunidad alguien le preguntó qué título tenía, y dijo: “...físico y paracaidista”, porque le tiene temor a los aviones. En una ocasión, aplicando esas teorías psicológicas, se metió en un curso de paracaidismo para ver si se le quitaba el miedo a los aviones... Muchas de las investigaciones que Carlos ha dirigido o realizado, a diferencia de otros que exigen ser primer autor o aparecer en los créditos, se muestran como producto de otras personas; yo mantengo en mi biblioteca uno de los pocos ejemplares que existen de una publicación de él sobre Modelos de Simula-

ción y Sociedad Jerárquica, que de verdad es una joya de la explicación del funcionamiento de los sistemas. Yo creo que Carlos merece un reconocimiento de parte de toda la comunidad universitaria porque ha sido un investigador de una gran productividad, pero sobre todo, un líder de grupos de investigación sobre temas diversos.

### ¿Cómo ve el enfoque educativo que Carlos Domingo tiene en su propuesta de Sociedad Flexible?

- Yo diría que siempre Carlos ha logrado materializar en una expresión muy concreta lo que él intenta resaltar; estuvimos conversando últimamente sobre esa propuesta de Carlos de cómo enfrentar la crisis del sistema educativo. Se trata de mantener un trabajo importante con la gente que tiene algún interés en aprender unas cosas, y no una simple necesidad de tener un título. Veo que esto sería objeto de una gran discusión y diría que Carlos intenta en esa propuesta, de alguna manera, impactar para que se conozcan los efectos que tienen algunas ideas, como la de intentar resolver a través de una propuesta populista, el problema de la educación. Siempre he pensado que el problema no es darle acceso a todo el mundo a la universidad, sino diversificar las salidas y permitir que el reconocimiento social y económico de todos los niveles del sistema de educación, permitan que la gente no vea cualquier otra salida intermedia como un simple



escalón, como una simple etapa antes de entrar a la universidad, sino que son carreras terminales.

### ¿Por qué surge en él esa necesidad de proponer un modelo de sociedad?

- Yo creo que esa es una idea que ha venido madurando desde hace muchísimos años, tomando ideas de autores de siglos pasados, ha sido producto de ver la evolución y de hacer análisis comparativos de diferentes tipos de sociedades. En la última conversación estuvimos planteándonos la posibilidad, inclusive, de abrir una discusión sobre este planteamiento; creo que éste, como algunos de los que ha tenido en el pasado, son producto de una reflexión muy profunda durante mucho tiempo, haciendo un acopio de gran cantidad de información que él ha venido acumulando a través de sus estudios, de sus lecturas; de alguna manera me parece que lo que conocemos hoy es un extracto, un esquema bien reducido de todo lo que él ha venido planteando durante muchos años. Creo que valdría la pena desarrollar todo un seminario alrededor de la discusión de esta idea, me parece interesante que aparte de la reseña que hoy el CDCHT quiere hacer sobre esto, se vea cómo organizar a través de estas ideas centrales un seminario del mayor nivel para discutirlos, creo que sería el mejor homenaje que le pudiéramos brindar a Carlos Domingo.

Carlos Domingo: Página WEB: <http://afrodita.faces.ula.ve/CarlosDomingo>. E-mail: [carlosd@ula.ve](mailto:carlosd@ula.ve)

Licenciado en Física y Matemáticas (UNB, Buenos Aires). Profesor Titular Instituto de Estadística Aplicada y Computación (IEAC), Facultad de Ciencias Económicas y Sociales, Miembro Asociado Centro de Simulación y Modelos (CESIMO), Facultad de Ingeniería e Integrante del Grupo Interdisciplinario de Estudios de Venezuela, GIEV, Universidad de Los Andes, Mérida, Venezuela.

LIBROS PUBLICADOS: \* Planificación y Sociedad Jerárquica, \* Modelos Matemáticos Capítulo I.

ARTÍCULOS: \* Salida a la actual situación, \* La economía de Venezuela, \* La sociedad flexible, \* Sobre el cambio en la universidad, \* Populismo.

LITERATURA: \* A-gentes, \* El zoo-lógico, \* Cuentos, Fábulas, Poemas, \* El bollón gongorino, \* Canto general a la basura y desperdicios.

PROYECTOS: \* Grupo Interdisciplinario de Estudios de Venezuela, GIEV, \* Lenguaje de Simulación GLIDER

\* Simulación en la Web, \* Cambio Estructural, \* Generating Scenarios by Structural Simulation, \* Agent Simulation of Structural Change, \* The New SCI Wave.

\*Pasante: Red de Promoción Científica y Tecnológica  
E-mail: [tarinmundaraim@hotmail.com](mailto:tarinmundaraim@hotmail.com)