

El Imperio del no-lugar

Alfonso Velasco Hernández*

Recibido: 04/06/2007

Aceptado: 21/06/2007

RESUMEN

El texto presenta una disquisición teórica acerca de la configuración del poder en las estructuras políticas de tipo *imperialistas*. En este sentido, plantea el debate entre el descentramiento y la desterritorialización del poder (imperio del no-lugar), por una parte, y la figura tradicional del Imperio con un único centro territorial de poder, por otra. El autor concluye que con el adjetivo de *desterritorializado* se enmascara de alguna manera una política de expansionismo y que es imposible establecer un Imperio sin un centro geográfico de poder, aun en las principales economías capitalistas del mundo desarrollado.

Palabras Clave: Imperialismo, geografía política, poder.

The Nowhere Empire

ABSTRACT

The text presents a theoretical disquisition about the configuration of the power in the *imperialist* political structures. In this respect, it raises the debate between the off-centering and the un-territorial condition of power (Nowhere Empire), on one hand, and the traditional figure of the Empire with a unique territorial center of power, for other one. The author concludes that with the adjective of "un-territorial" an expansion policy is masked and that it is impossible to establish an Empire without a geographical center of power, even in the principal capitalist economies of the developed world.

Keywords: Imperialism, political geography, power.

* Alfonso Velasco es miembro académico del Seminario Permanente de Estudios Chicanos y de Fronteras DEAS-INAH, México. E-mail: alfve2806yahoo.com.mx

Introducción

Uno de los problemas centrales de las teorías del imperialismo es el hecho de que al Imperio se le ha relegado a un plano secundario, cuando históricamente éste constituye la estructura primigenia del poder. Es la estructura política más vetusta. Si se considera como estructura política a partir de César Augusto, año 27 a. C., el imperio tiene 2000 años de existencia. Si se le considera como *idea primigenia de imperium*, el imperio tiene más de 3000 años de existencia. El latín deriva del grupo lingüístico *itálico*, y se empezó hablar en el Lacio, Península Itálica, hacia el siglo XI y X a. C. El Imperio es *la estructura primigenia o estructura madre del poder*.

El polémico libro *Imperio* de Antonio Negri y Michael Hardt, es una lectura obligada, no por los supuestos aportes, sino por el reduccionismo que hacen dichos autores de las categorías históricas fundamentales como imperio, imperialismo, Estado, Soberanía, y en especial por el sentido que le dan al **no-lugar**. Además se observa que Negri y Hardt invierten el sentido de los principios básicos de las teorías del imperialismo y del marxismo, creando así un **efecto espejo** ¿en qué consiste el **efecto espejo**? Veamos los siguientes casos:

- La hipótesis central de Negri y Hardt es el establecimiento de *un Imperio sin imperialismo*, así invierten el sentido de la hipótesis del imperialismo informal, la cual plantea: *un imperialismo sin imperio*. El *imperialismo informal* es la principal característica del sistema capitalista en su fase monopolista: el imperialismo. Principal característica que diferencia al nuevo tipo de imperio con el

imperio mercantilista (siglo XVI a mediados del XIX): el *imperio capitalista*. En los hechos *el imperio mercantilista* se subsumió en *el imperio capitalista*, por tanto, este último es la versión más acabada y perfeccionada del Imperio como estructura política de un poder supremo económico-militar.

- En el caso de *la controversia de Gallagher y Robinson*, al comparar Negri y Hardt la producción y circulación capitalista entre Estados Unidos y Brasil, y la de la Gran Bretaña con la de la India, apuntan que *no hay diferencia de naturaleza, sólo diferencias de grado*, con ello invierten el sentido de la hipótesis central de dicha *controversia* que señala: *La diferencia entre el imperio formal y el informal no ha sido de naturaleza sino de grado*. En el caso de la diferencia entre la economía estadounidense con la brasileña, y la economía inglesa con la india, la diferencia sí es de naturaleza y no de grado, por una simple razón, tanto Estados Unidos como Gran Bretaña son Estados imperialistas, siendo esencial para estos la expansión constante sobre **territorios económicos**, sus economías requieren de la guerra para mantener un crecimiento constante.

El **efecto espejo** utilizado por Negri y Hardt no es cualquier cosa, o una ocurrencia más y sin sentido, con ello invierten las coordenadas de los principios básicos, y así realizan una **descategorización** quitando toda su esencia histórica al Estado, a la Soberanía, al Imperio, al imperialismo, etc., es decir, reducen las categorías históricas a conceptos sin contenido histórico. Lo cual, no es casual y responde a la tendencia histórica del liberalismo, hoy neoliberalismo, de desvincular al *hombre como creador de la historia*.

Se menciona que el libro *Imperio* de Negri y Hardt fue recibido en Estados Unidos con bombos y platillos, un libro muy celebrado, que como teoría del Imperio dista mucho de ser así. (Petras y Veltmeyer, 2006: 190) refieren sobre este polémico libro:

“Después de 413 páginas de texto y 57 páginas de notas, lo mejor

que pueden hacer los autores al comentar sobre el “imperio” es decirnos que: “En este tranquilo espacio del imperio, no hay un lugar del poder, está en todas partes y en ninguna parte. El imperio es una *Ou-Topía* o verdaderamente un no-lugar”. Sin proporcionarnos una idea clara de los agentes del “imperio”, ni de su dinámica en los estados imperialistas y las corporaciones del mundo real, nos dicen que el imperio es imperial pero no imperialista, que la Constitución de Estados Unidos es imperial porque, en contraste con el proyecto imperialista de extender siempre su poder linealmente en espacios cerrados e invadir, destruir y someter a los países dominados a su soberanía, proyecto constitucional de Estados Unidos está construido sobre el modelo de rearticular un espacio abierto y reinventar incesantemente redes diversas y singulares a través de un terreno sin límites”.

De la cita hay varios puntos que habría que desarrollar, pero sólo se abordarán los centrales; en la cuestión del *proyecto imperialista y del modelo reticular* se tratará más adelante. Sobre la *Ou-Topía o verdaderamente un no-lugar* en la versión electrónica del libro de (Negri y Hardt, 2000:159), se señala: “...En este espacio liso del Imperio no hay un lugar de poder: está tanto en todas partes como en ninguna. El Imperio es realmente una ou-topia, o un no lugar...”.

Prácticamente la cita no varía en la forma, pero sí en su contenido. Petras y Valtmeyer hablan de *en este tranquilo espacio*, mientras que en la versión electrónica se habla de *en este espacio liso* ¿un espacio liso? ¿Cuál es la diferencia entre éstos? El *tranquilo espacio* remite a la *paz*, la cual deriva de la *pax deum* de la época de Rómulo, año 753 a. C., lo que habla de la *alianza con los dioses* (Bloch, 2002;94). Asientan Negri y Hart *un lugar del poder*, el cual *está en todas partes y en ninguna parte*, clara referencia bíblica, el **Único**, Dios, es el que está en todas y en ninguna parte. Lo que permite comprender la noción de Imperio que manejan Negri y Hardt, misma que sustentan sobre la base de la *idea primigenia de imperium*, el poder deviene de los dioses, en este caso del Dios único y verdadero. Este aspecto es delicado,

implícitamente se está indicando el retorno de la dupla Iglesia-Estado. No es cualquier cosa. Constituye el retorno de los autoritarismos en todas sus formas, marcando un profundo retroceso histórico. De esta manera se reduce el Imperio al ámbito de la *esfera celeste*.

Por otra parte, la cuestión del **no-lugar** es de la mayor importancia, aunque desafortunadamente a este tema no se le haya otorgado la relevancia que tiene. ¿Por qué es necesario abordar el tema? ¿Existe el **no-lugar**? ¿Constituye una “ocurrencia” más de Negri y Hardt? ¿Éste sólo existe en los cuentos de hadas madrinas? ¿Qué se entiende por **no-lugar**? ¿Qué relación guarda con el poder?

De los autores que han desarrollado el tema del **no-lugar** encontramos a Marc Augé, en su libro sobre el No-lugar; Michel Foucault, en su libro *El pensamiento del afuera*; Jacques Derrida, en *Canallas* y en *Khora*, (en ambos libros nos remite a Timeo); Platón, en *La República*; Tomás Moro, en *Utopía*. La cuestión del **no-lugar** no es una idea nueva, ni mucho menos la desarrollan Negri y Hardt, simplemente la adecuan a sus objetivos. El **no-lugar** no nos remite única y exclusivamente a un *espacio de la no pertenencia* o un *sin lugar propio*, o como dicen Negri y Hart a un *espacio virtual*. El **no-lugar** también es pertenencia e identidad, de hecho es el espacio del poder ideal. (Augé, 2006) refiere: “La oposición entre lugar y no-lugar nos ayuda a comprender que la frontera entre lo público y lo privado se ha desplazado e incluso ha desaparecido, y, sobre todo, que el espacio público se ha convertido en buena medida en un espacio de consumo...”.

Augé refiere al **no-lugar** como un *espacio virtual*, y señala la relación con la **gran dicotomía público/privado**. Es muy cuestionable aseverar que la esfera pública *incluso ha desaparecido*, en la delgada línea de lo público y lo privado; cuando se opera la *primacía* de lo privado sobre lo público se está ante los orígenes de los autoritarismos, el Estado es reducido a un Estado patrimonialista, por tanto, cuando lo público se reduce a *un espacio de consumo* se ha conformado un Estado mínimo o policiaco. Sobre la **dicotomía público/privado**, (Bobbio, 2001:30) señaló:

“...la distinción público/privado se duplica en la distinción política/economía, con la consecuencia de que la primacía de lo público sobre lo privado es interpretada como la superioridad de la política sobre la economía;...el proceso, que hasta ahora parecía irreversible, de intervención de los poderes públicos en la regulación de la economía también es designado como proceso de ‘publicitación de lo privado’...

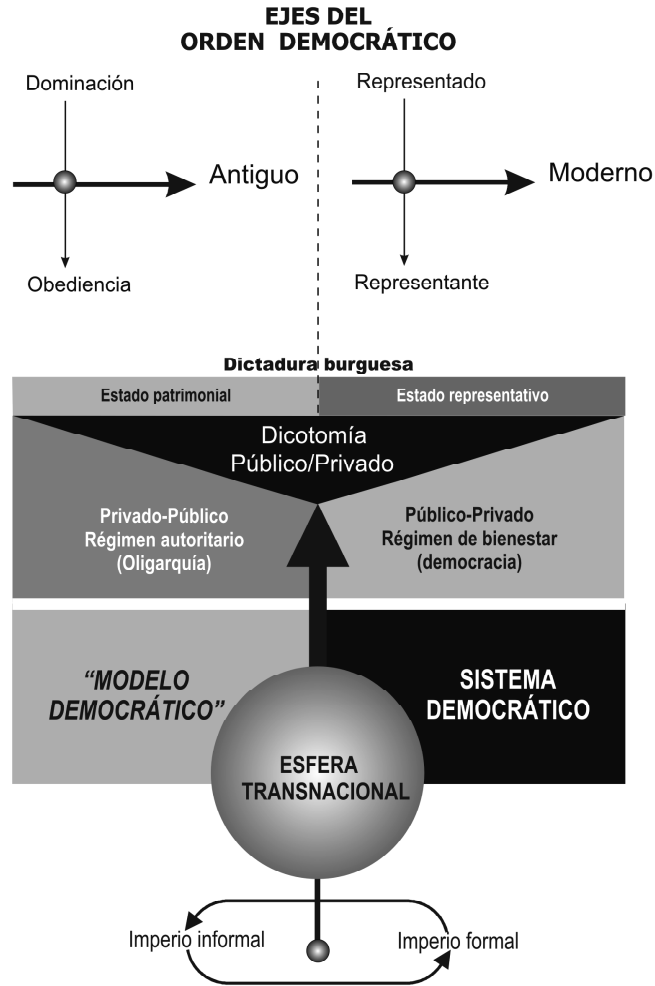
...tal proceso es acompañado y complicado por un fenómeno inverso que se puede llamar ‘privatización de lo público’...”.

Y más adelante define: “...por ‘público’ se entiende manifiesto, abierto al público, realizado frente a espectadores, y por ‘privado’ lo opuesto, lo que se dice o se hace en un círculo restringido de personas, en secreto...”(ibídem: 33).

La dicotomía público/privado no es una dicotomía más, es la relación entre el poder público y el poder económico, es decir, entre el poder legítimo y legalmente constituido y el poder de los grandes capitales. Lo privado constituye **un poder secreto**, es un poder no-visible representativo de un espacio-tiempo específico diametralmente opuesto al espacio-tiempo público, cuya principal característica es el **no-lugar**. El **no-lugar** es la esfera privada, es el **poder oculto**, al cual denomino **imperium arcanum**, conformado por las oligarquías extranjeras y autóctonas, lo que habla de la existencia de una **esfera transnacional**.

La antítesis del Imperio y del Imperialismo es el Estado; su tesis la expansión, la dominación, el saqueo, la dependencia. Por ello, para los Imperios capitalistas, sustentados en el pensamiento liberal y neoliberal, la Soberanía y el Estado son **anacrónicos**. La figura 1 muestra la incidencia de la **esfera transnacional** en la dicotomía público / privado en un Estado.

Figura 1
Dicotomía público/privado esfera transnacional



Elaborado por: Alfonso Velasco Hernández

El adelgazamiento o desregulación del Estado constituye la primacía de lo privado sobre lo público, reduciendo al Estado a un mecanismo comercial y de control social, se está ante el establecimiento de un Estado mínimo o Estado policiaco, hecho que constituye un

retroceso histórico cuyas implicaciones son el autoritarismo. El *modelo democrático* remite a lo impuesto por un poder extraño en donde se privilegia a los grandes capitalistas; el *sistema democrático* remite al proceso histórico de los pueblos por establecer formas de participación en los asuntos de su país.

Entre los ejemplos que da Augé sobre el **no-lugar** cita a la televisión denominándola como la *nueva ágora*, uno más entre *los espacios virtuales*. Pero, a diferencia de la *antigua ágora*, la “nueva” no tiene como objetivo crear el sentido de comunidad entre la sociedad, por lo contrario, su objetivo es destruir la *idea de comunidad*, disociando al hombre, reduciéndole al aislamiento sobre la base de una falsa identidad individualista. Para el capitalismo el “individualismo” ha constituido, y constituye, su principal arma, ya que es, a través de éste, que evita la organización de su contrario al conformar *fronteras humanas* infranqueables, garantizando así el *status quo* imponiendo una guerra de todos contra todos. Tanto la televisión, como la Internet, como los otros tipos de *espacios virtuales*, se inscriben en la esfera privada. Se podrá argumentar que en la Internet no hay distingos ni discriminación, es por fin un “**sin-lugar** universal” como pertenencia e identidad, lo cual es relativo. Los orígenes de la Internet son militares, entre sus objetivos se encontraban, en el caso de una guerra nuclear, no quedar sin una línea de mando; con el Internet también se perfeccionaron los canales de relación de todo tipo de los espacios de poder. No se puede negar los beneficios que ha traído a los civiles, pero tampoco se puede hacer a un lado su carácter militar.

Sobre el imperio, (Negri y Hardt, 2000:5) apuntan:

“El pasaje al Imperio emerge del ocaso de la moderna soberanía. En contraste con el imperialismo, el Imperio no establece centro territorial de poder, y no se basa en fronteras fijas o barreras. Es un aparato de mando descentrado y deterritorializado que incorpora progresivamente a todo el reino global dentro de sus fronteras abiertas y expansivas. El Imperio maneja identidades híbridas, jerarquías flexibles e intercambios plurales por medio de redes moduladoras de comando. Los diferentes colores del mapa imperialista del mundo se han unido y fundido en el arco iris imperial global”.

Se dirá por los corifeos de la “globalización” ¡Por fin! El mundo *unido y fundido en el arco iris imperial global*. Bellas palabras que conmueven hasta las lágrimas. Una máscara más para presentar el vetusto proyecto romano del *Imperii Mundi*, que la Inglaterra lo retoma en su llamada *Federación Imperial* del último tercio del siglo XIX, y que se suele traducir en el llamado “Estado mundial”, resaltando el *ocaso de la moderna soberanía*. Como si este hecho constituyera un gran avance, como si a la humanidad se le hubiese emancipado del yugo que la esclaviza, cuando hablar de Soberanía es hablar de las guerras de independencia contra el yugo extranjero, es hablar del dejar de ser esclavos. Por otra parte, ¿a qué se refieren cuando hablan del *aparato de mando descentrado y deterritorializado*? El *mando descentrado* presenta dos principales vertientes: la militar y la económica. En este *poder descentrado y deterritorializado* subyace el elemento fundamental del sistema capitalista, hace 91 años, (Lenin, 1984:37-38) apuntó:

“...la espesa red de canales que abrazan a todo el país, que centralizan todos los capitales e ingresos monetarios, que convierten a los millares y millares de explotaciones dispersas en una explotación capitalista única, nacional en un principio y mundial después. **La “descentralización”...consiste, en realidad, en la subordinación a un centro único** de un número cada día mayor de unidades económicas que antes eran relativamente “independientes”, o, más exactamente, que tenían un carácter estrictamente local. Se trata, pues, en efecto, de la *centralización*, del reforzamiento del papel, de la importancia y del poder de los gigantes monopolistas.”

El subrayado es mío. Como se observa Negri y Hardt vuelven a utilizar el **efecto espejo** para tergiversar los principios básicos de las teorías sobre el imperialismo, en este caso la noción del **centro único de poder**, el cual lo constituye el Estado imperialista. Por su parte, Hobson subrayó que *el imperialismo tiende a una mayor centralización del poder*¹. Las principales economías capitalistas, del mundo desarrollado, los Estados imperialistas, requieren de la expansión constante, esta es la condición *sine qua non* para su viabilidad como

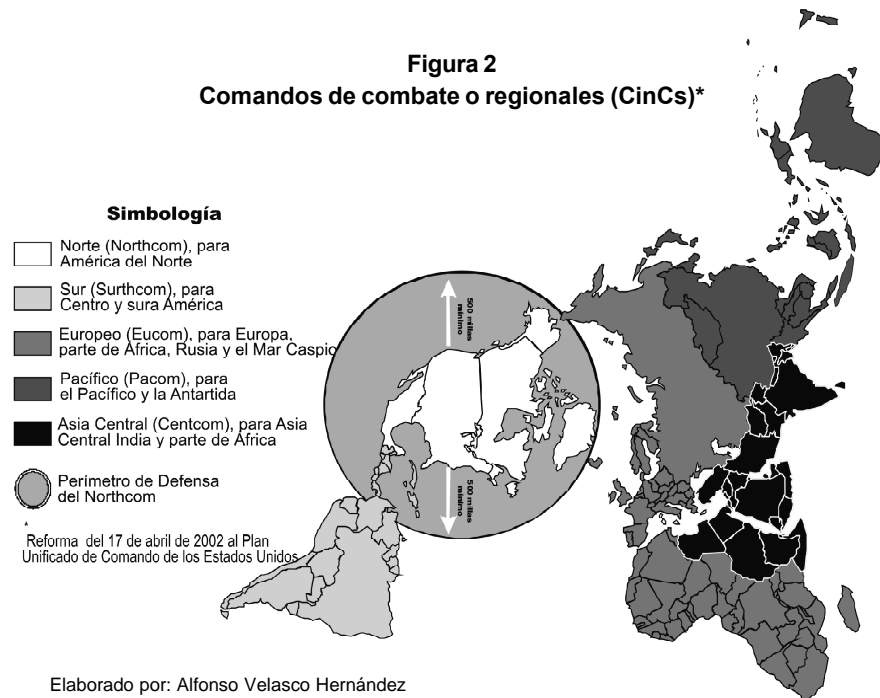
sistema dominante, por tanto requiere de la existencia de un **centro territorial de poder**. Con el adjetivo *desterritorializado* se enmascara el expansionismo; y con las llamadas *redes* enmascaran la ocupación de los **puntos estratégicos** del mundo, ya sea por su posición militar o por sus recursos naturales. La principal característica de la expansión territorial moderna es su selectividad. La dupla centralidad/descentralidad es la principal característica de las multinacionales, pero las grandes multinacionales no son nada sin un poder militar capaz de imponer sus condiciones y proteger sus intereses, de ahí la necesidad y función del **centro territorial de poder**: ¿Las empresas transnacionales (ETN) estadounidenses no requieren de un centro territorial de poder? Negri y Hardt utilizan el **efecto espejo** para confundir, y como un medio ideológico. El Imperio del **no-lugar**, es el imperio de la esfera privada, es decir, del *Imperio Capitalista*.

El nuevo centro territorial de poder

La vertiente militar **del aparato de mando descentrado y deterritorializado**, y las *redes modulares de comando*, remiten al establecimiento de Comandos Militares Regionales, conformados por fuerzas multinacionales, lo cual, implica alianzas militares interimperialistas, en donde lo *operacionalidad* de éstas requiere de la conformación de Comandos Conjuntos, a fin de integrar las diferentes doctrinas estratégicas en los teatros de guerra en donde actúen. Nuevos escenarios de guerra concibe Estados Unidos sobre la base de la doctrina de la “*guerra de cuarta generación*” o *Guerra Asimétrica*, en función de su *esquema de seguridad*.

El 11 de septiembre pareciera que posee una fuente inagotable de *lustró* o purificación, que permite exonerar a Washington de sus culpas, nuevamente toma un papel relevante, en este caso, en la reforma de los Comandos de combate estadounidenses. En febrero de 2002, el entonces secretario de Defensa de ese país, Donald Rumsfeld, solicitó a la Casa Blanca la aprobación para crear *un comando de defensa interior*, lo que implicó la revisión al *Plan Unificado del Comando* (UCP, por sus siglas en inglés), el cual proporciona dirección a dichos *comandos*. La revisión del UCP responde al cam-

bio de *prioridades* en materia de defensa estadounidense, medida que no tiene precedente en la historia de Estados Unidos, ya que implicó la militarización de la defensa y seguridad doméstica en un grado sin precedente: siendo la revisión más trascendental que se ha realizado a la *estructura del comando militar* estadounidense desde la Segunda Guerra Mundial. Hace poco más de 200 años, Estados Unidos *basó su primera línea de defensa en su aislamiento geográfico de Europa y Asia*. El *nuevo esquema de seguridad* se sustenta en la división del mundo en cinco *comandos de combate o comandos regionales* conocidos como **CinCs**. El 24 de octubre de dicho año, Rumsfeld emitió un *memorandum* por el que a los jefes de los CinCs se les deja de llamar *comandantes en jefe*, denominándoseles *comandantes combatientes*, con ello fue acotado el poder de éstos. La medida se sustenta en que el único *comandante en jefe* es el presidente de los Estados Unidos; la concentración del poder en él, configura el autoritarismo al interior de ese Estado. La figura 2 muestra las *áreas de responsabilidad geográfica* de los **CinCs**.



¿Cuáles son las funciones de los **CinCs**? Diana Priest señaló que los CinCs cumplen misiones diplomáticas para llevar a cabo labores de contrainsurgencia con tropas de élite de *Operaciones especiales*; las Fuerzas Delta, Boinas Verdes del Ejército, los Navy Seals, el Cuerpo Especial de Tácticas de la Fuerza Aérea y los Controladores de Combate, cuyo objetivo central es la consolidación del imperio estadounidense. En esta estrategia, los CinCs constituyen la *pedra angular* al convertir a los jefes de éstos en *operadores*. Priest (Proceso, 2003:70) señala:

“Esos jefes deben hacer labor diplomática para “convencer” a los gobiernos de otros países de que permitan que en sus territorios actúen cuerpos militares de élite para, con apoyo de la CIA, eliminar a grupos o personas que pongan en riesgo “la estabilidad y la paz. ...Estados Unidos se ha hecho dependiente en todos los sentidos de las estrategias militares: para misiones humanitarias, para la lucha contra el narcotráfico, para el desarme, pero, sobre todo, en el objetivo más importante de la política exterior: La reconfiguración o reconstrucción de naciones.

..., los CinCs abogaron por la diplomacia militar; destruir con cuerpos de élite todo indicio de rebeldía contra Estados Unidos en países *conflictivos*”.

La “guerra del futuro” se está preparando, en donde *la reconfiguración o reconstrucción de naciones*, habla del arrasamiento y aniquilamiento de naciones enteras si así lo requieren los grandes intereses capitalistas. En este **nuevo ambiente estratégico** prevalecerá una forma de **inteligencia híbrida** para lograr esos objetivos, es decir, la combinación de operadores de inteligencia militar y civil. Se considera que el *conflicto de baja intensidad* ya no es operante, por lo que hoy se habla del **conflicto de alta intensidad continua**, en donde destaca la capacidad de *adquirir inteligencia humana (célula de fusión)* (Meigs, 2003). Según Montgomery C. Meigs, la **idiosincrasia operacional** emplea sistemas civiles transformándolos a sistemas militares, ante lo cual, este **nuevo ambiente estratégico** requiere que las fuerzas militares tengan un nivel sofisticado de

adiestramiento, es decir, las fuerzas especiales también conocidos como *Grupos de Fuerzas Especiales* (GAFES). Los CinCs están diseñados en función de la “guerra de cuarta generación”, en donde las acciones de **inteligencia híbrida** plantean la acción de los GAFES. Por otra parte, la *asimetría militar* les lleva a plantear a los ideólogos estadounidenses algunos escenarios en donde consideran que las guerras del futuro no van a enfrentar a un enemigo convencional, es decir, no va a ser una guerra entre ejércitos regulares, y puntualizan que están preparados para enfrentar guerras convencionales, pero no guerras de éste tipo; de ahí la importancia, para ellos, de las **célula de fusión**. De hecho a lo largo de la historia la *asimetría militar* ha estado presente, y es en ésta en que los “conquistadores” basaron sus victorias para someter y esclavizar a los pueblos del mundo, a los que denominaron “razas inferiores”.

Pero la presencia militar estadounidense a nivel mundial la vienen operando en forma sistemática desde hace ya unas décadas. El derrumbamiento del Muro de Berlín, 1989, marca el fin de la Guerra Fría dando paso a un proceso de transición en donde el Pacto de Varsovia fue sometido a una profunda “transformación” (*El Financiero*, 1990) que culminó con su desaparición, no así el caso de la OTAN. Con la desintegración del bloque socialista, supuestamente, la *línea de choque* entre la OTAN y el Pacto Varsovia desapareció. La URSS perdió la guerra, y el pago de su derrota ha sido su desintegración; en los años de 1990, se operan “movimientos independentistas”, destacando, por su importancia estratégica los correspondientes a la región báltica (flanco norte de la OTAN) y los del Cáucaso, Asia Central (flanco Sur de la OTAN). El 28 de julio de ese año, los gobiernos de *Letonia, Lituania y Estonia decidieron no participar en la elaboración de un nuevo tratado federal para la Unión Soviética* (*La Jornada*, 1990), dichos Estados fueron integrados a la OTAN en el 2001. Los “movimientos independentistas” han sido, y son, auspiciados y financiados por Estados Unidos. Con la OTAN como único poder militar preponderante en el **corredor geográfico euroasiático** se estableció un nuevo sistema de defensa occidental, la antigua *línea de choque* OTAN-Pacto de Varsovia, lejos de desaparecer, la han transformado en un subperímetro de defensa, dando así profundidad a la

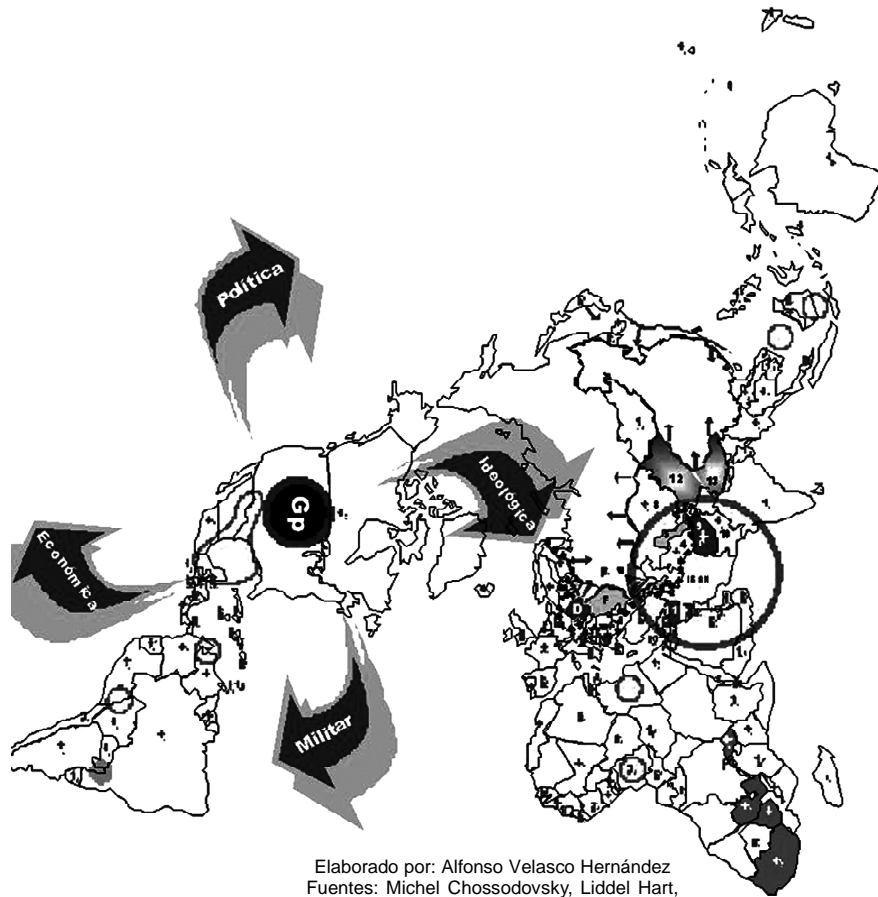
actual *línea defensiva de occidente*, misma que se sustenta en el *sistema de defensa estadounidense post-guerra fría*. Con la desintegración del bloque socialista, la mayoría de los Estados que lo conformaban han pasado por un proceso de desintegración, el cual responde a los requerimientos del sistema capitalista. Entre los casos que destacan se encuentran el de Checoslovaquia y Yugoslavia, de su desintegración se han creado varios Estados en donde los Estados Unidos han jugado un papel fundamental de acuerdo a sus intereses militares en la nueva configuración geopolítica europea. La presencia militar estadounidense no se limita a esa gran región. Chalmers Jonson refiere que en la actualidad hay 192 países, de los cuales, Estados Unidos tiene presencia militar en 135, lo que representa el 70.31% de los Estados (Ver cuadro I), y apunta que al interior del territorio estadounidense existen seis mil bases militares, y en el exterior 702 (Jonson, 2004).

Cuadro I: Estados con presencia militar estadounidense

Continentes o región	Estados
América	Argentina, Antigua, Bahamas, Barbados, Brasil, Belice, Bolivia, Canadá, Chile, Colombia, Costa Rica, Cuba, República Dominicana, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Haití, Honduras, Jamaica, México, Nicaragua, Paraguay, Perú, Surinam, Trinidad y Tobago, Venezuela, Uruguay.
Europa	Albania, Alemania, Austria, Bélgica, Bosnia y Herzegovina, Bulgaria, República Checa, Dinamarca, Eslovenia, España, Finlandia, Francia, Inglaterra, Grecia, Holanda, Hungría, Islandia, Luxemburgo, Macedonia, Malta, Noruega, Italia, Polonia, Portugal, Rumania, Serbia y Montenegro, Suecia, Suiza
África	Argelia, Botswana, Burundi , Camerún, Congo, Costa de Marfil, Chad, Djibuti, Egipto, Eritrea, Etiopía, Ghana, Guinea, Kenya, Liberia, Madagascar, Malawi, Mali, Marruecos, Mozambique, Níger, Nigeria, Senegal, Sierra Leona, Sudáfrica , Tanzania, Togo, Túnez, Uganda , Zambia , Zimbabwe
Medio Oriente	Afganistán, Arabia Saudita, Bahrein, Chipre, Emiratos Árabes Unidos, Irak, Israel, Jordania, Kuwait, Líbano, Qatar, Omán, Siria, Turquía, Yemen
exURSS	Estonia, Lituania, Letonia, Azerbaiyán, Georgia, Kazakistán, Kirguistán, Rusia, Turkmenistán, Ucrania, Moldavia.
Asia	Bangladesh, Camboya, Corea del Sur, Corea del Norte, China, India, Indonesia, Japón, Laos, Malasia, Mongolia, Myanmar (antigua Birmania), Nepal, Pakistán, Singapur, Sri Lanka, Tailandia, Timor Oriental Vietnam
Oceanía	Australia, Fidji, Filipinas, Nueva Zelanda
Elaborada por: Alfonso Velasco Hernández. Fuente: Jonson, Chalmers, <i>Op., Cit.</i>	










La presencia militar estadounidense en 135 Estados no se da como parte de una “dinámica natural”, supuestamente sin un plan preconcebido, lo que dista de ser así, también responde a la *gran estrategia* de la reforma de los Comandos de combate o regionales estadounidenses (Ver figuras 2 y 3).

Figura 3
Principales regiones productoras de Petróleo y Gas,
Situación Geopolítica



Elaborado por: Alfonso Velasco Hernández
Fuentes: Michel Chossodovsky, Liddel Hart,
Chalmers Jonson

SIMBOLOGÍA

-  Principales regiones de petróleo y gas.
-  Posible visión geopolítica estadounidense de las regiones de petróleo y gas del Golfo de México.
-  Presencia militar de Estados Unidos.
-  Países con los principales yacimientos de minerales estratégicos como manganeso, cobalto, cromo, platino.
-  Línea de choque OTAN-Pacto de Varsovia.
-  Actual línea de defensa estadounidense: Eurasia-Medio Oriente-Asia.
-  Tendencia de ataque estadounidense.
-  Principal impulso de penetración en una guerra de EE.UU. contra Rusia
-  Zona de la «Tercera Frontera».



NÚCLEO GEOPOLÍTICO EN EXPANSIÓN

Exrepúblicas soviéticas Bases militares de EE.UU.

- 2) Armenia
- 4) Turkmenistán
- 6) Kirguizistán
- 7) Tayikistán
- 8) Kazakistán

Acuerdos militares bilaterales con EE.UU. (GUAM)

- 1) Georgia
- F) Ucrania
- 5) Uzbekistán
- 3) Azerbaiyán
- G) Moldavia

China, separatismo apoyo EE.UU.

- 12) Región autónoma Ulgur del Xinjiang
- 13) Tiber

Ampliación OTAN año 2000

- A) Estonia
- B) Letonia
- C) Lituania

Medio Oriente. Ocupación militar estadounidense

- 9) Afganistán
- 10) Pakistán
- 11) Irak

Escudo antimisiles EE.UU.

- D) Polonia
- E) República checa

Es esta la dimensión de la presencia militar de Estados Unidos en el mundo. No se cuenta con los datos de tipo de armas y número de efectivos, pero es el único Estado imperialista, que no imperial, en la historia con la capacidad militar para instaurar el *Imperii Mundi*.

Es de señalar que en la política seguida por Estados Unidos destaca la “creación” de nuevos Estados sobre la base del apoyo a los movimientos separatistas; como se observa en los casos de las ex repúblicas soviéticas de Ucrania, Moldavia, Lutiania, etc. Asimismo, tras la “guerra contra el terrorismo” se encuentra la “integración” de los intereses comerciales entre Estados Unidos e Inglaterra en los sectores de la banca, el petróleo y la industria de la defensa, enfatizando los intereses de los *gigantes petroleros* y los *cinco grandes fabricantes de armas* estadounidenses.

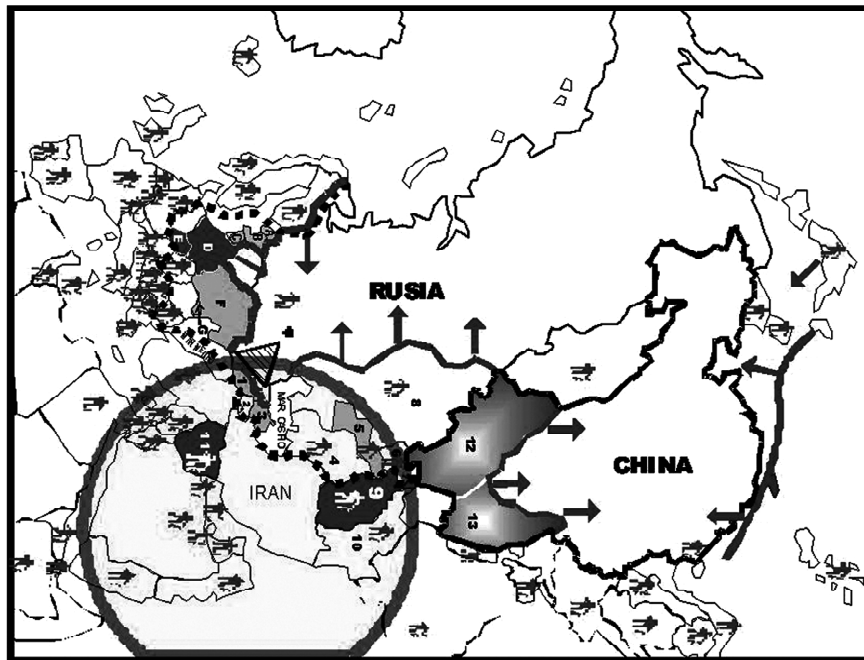
Es de señalar que la presencia militar estadounidense en Europa, por una parte, muestra el carácter subordinado de esos Estados; y por otra, junto con la presencia militar estadounidense en algunos Estados de la ex URSS plantean un doble objetivo: primero, se encuentran ocupando la retaguardia europea, y segundo, ocupan la vanguardia de la ex URSS. En este ámbito geopolítico, la ocupación militar de Afganistán e Irak constituyen piezas claves para la dominación de la región euroasiática; el caso de Afganistán destaca por constituir un **cruce estratégico**:

- rutas de transporte,
- oleoductos euroasiáticos,
- y es un *punte terrestre* hacia el Sur de los oleoductos desde Turkmenistán hasta el mar arábigo a través de Pakistán sin tener que pasar por Irán (Chossudovsky, 2002; 70).

Respecto a la Europa Central, Polonia y la República Checa son clave en el actual sistema de defensa estadounidense. En sus territorios se instalará el escudo antimisiles. Este proyecto confirma la hipótesis de que lejos de desaparecer la *línea de choque OTAN-Pacto de Varsovia* ha sido transformada en subperímetros de la *nueva línea de defensa estadounidense*, dándole profanidad a ésta. Lejos de estar dirigido el “*escudo antimisiles*” contra Irán, éste está dirigido








contra Rusia. Washington no sólo busca tener el control de las dos principales regiones productoras de petróleo y gas del mundo, Mar Caspio y Golfo Pérsico, sino que está acentuando su presencia militar en la región, estableciendo en los hechos un **cercos militar contra Rusia y China**. En el caso de China, Washington ha venido apoyando y financiando a los movimientos separatistas de la región autónoma Uigur del Xinjiang y el Tibet. Ante estos hechos Rusia y China tienden a reactivar su programa armamentista. La figura 4 muestra las tendencias de ataque contra Rusia y China.

Figura 4
Cercos militar estadounidense en contra de China y Rusia



Elaborado por: Alfonso Velasco Hernández
Fuentes: Michel Chossodovsky, Liddel Hart,
Chalmers Jonson

SIMBOLOGÍA

-  Regiones de petróleo y gas.
-  Presencia militar de Estados Unidos.
-  **Acuerdos militar bilaterales con EE.UU. (GUUAM)** 1) Georgia, 3) Azerbaiyán y G) Moldavia
-  Línea de choque OTAN-Pacto de Varsovia.
-  Actual línea de defensa estadounidense:
-  Tendencia de ataque estadounidense.
-  Principal impulso de penetración en una guerra de EE.UU contra Rusia

Escudo antimisiles EE.UU

- D) Polonia
- E) República Checa

Exrepúblicas soviéticas

Bases militares de EE.UU.

- 2) Armenia
- 4) Turkmenistán
- 6) Kirguizistán
- 7) Tayikistán
- 8) Kazakistán

Ampliación OTAN año 2001

- A) Estonia
- B) Letonia
- C) Lituania

China, separatismo apoyo EE.UU

- 12) Región autónoma Ulgur del Xinjiang
- 13) Tiber

Medio Oriente. Ocupación militar estadounidense

- 9) Afganistán
- 10) Pakistán
- 11) Irak

El Congreso estadounidense, el 19 de marzo de 1999, decreta la **Ley sobre “la estrategia de la ruta de seda”**, por la que se definen los intereses económicos y estratégicos en la región Mediterráneo-Asia Central, se incluyen a Armenia, Azerbaiyán, Georgia, Kazajistán, Kirguistán, Tadjikistán, Turkmenistán y Uzbekistán. En el siglo XIX esta región fue el *campo de acción* de los intereses de Rusia, Inglaterra, Francia, el Imperio Otomano y Persa. Hoy, en la región, el nuevo participante es Estados Unidos. Dicha ley establece la política exterior de Estados Unidos en la región, no sólo para socavar y desestabilizar los intereses petrolíferos de Rusia, Irán y China, sino para:

- ⇒ Apoyar a la “independencia” de los Estados de la exURSS.
- ⇒ Estrechar las relaciones con occidente.
- ⇒ Asegurar el abastecimiento energético por parte de Estados Unidos.
- ⇒ Neutralizar a Irán.
- ⇒ Romper el “monopolio” de Rusia en el transporte de petróleo y gas (Chossudovsky, 2002: 67-70).

Sobre el penúltimo punto es de señalar que Estados Unidos ha establecido el cerco militar a Irán, su vanguardia y retaguardia se encuentran prácticamente tomadas. Respecto al último punto, con la actual *línea de defensa estadounidense*, y el control de la región petrolera del Mar Caspio, se observa la tendencia de **estrangulamiento de la economía rusa**, en donde juega un papel central Chechenia por su ubicación geográfica (ver figura 5).

Figura 5
Actual línea de defensa estadounidense



Elaborado por: Alfonso Velasco Hernández
Fuentes: Michel Chossodovsky, Liddel Hart, Chalmers Jonson

La figura 5 muestra la antigua *línea de choque* OTAN-Pacto de Varsovia, misma que ha sido reforzada por Estados Unidos. Hay que recordar que dicha *línea* fue producto de la **simetría militar** entre los Estados Unidos y la URSS, **la capacidad de destrucción asegurada de primer golpe** de ambas potencias, dio como resultado la política de **disuasión nuclear** que caracterizó la Guerra Fría. Al termino de ésta, Washington logró ocupar, militarmente, territorios de la otrora URSS, es decir, en el momento en que la URSS se vio forzada a reducir su ejército, a destruir parte de su arsenal nuclear estratégico

y en los momentos en que se operaron “movimientos independentistas” dando inicio al proceso de su desintegración territorial. Momento éste que Washington no desaprovechó para lograr sus objetivos militares y económicos en la región. Asimismo, la ocupación militar de Afganistán e Irak, lejos de ser la respuesta al 11 de septiembre de 2001, responde a la *gran estrategia estadounidense* para la dominación del vasto **corredor geográfico euroasiático**, ¿cuál es la importancia estratégica del corredor geográfico euroasiático? Sobre el continente euroasiático (Brzezinski, 1998:47-48) refiere: “...La geopolítica se ha desplazado desde la dimensión regional a la global, considerando que la preponderancia sobre todo el continente euroasiático es la base central de la primacía global. ...”.

Pero, ese desplazamiento de lo regional a lo global se da en función del carácter de la operacionalidad del sistema geopolítico estadounidense, es decir, por el sistema de alianzas militares y la consiguiente articulación de los distintos sistemas estratégicos que las conforman; no es un “fenómeno natural”. La presencia militar estadounidense en la región, la misma que se viene dando desde hace décadas, es base para la dominación mundial. Los principales “enemigos” potenciales de la actual mega potencia militar, se ubican en esa vasta región, además de los yacimientos de hidrocarburos. De ahí, que entre los objetivos de la presencia militar estadounidense se encuentra la neutralización de éstos. Washington prepara la guerra futura.

Es indudable que el *nuevo centro territorial de poder* lo constituye Estados Unidos, su presencia militar a nivel mundial así lo confirma, aspecto que Negri y Hardt hacen a un lado en su libro *Imperio*. Pero, ésta presencia no se limita a la presencia militar en sí misma, sino también responde al control de las regiones y países con yacimientos de minerales estratégicos como petróleo, manganeso, cobalto, cromo, platino, entre otros; el control de las regiones productoras de narcóticos, y el gran negocio de la guerra. El sistema capitalista no se reduce a los negocios lícitos: los negocios ilícitos, y la ocupación militar, son fuente de ganancias extraordinarias para las grandes empresas transnacionales (ETN). Negri y Hardt en su plan-

teamiento del **aparato de mando descentrado y desterritorializado** eluden estos aspectos.

Respecto al petróleo, (Graziano, 2006:46) apunta:

“Hacia el 2002, quedaban reservas de petróleo compatibles con el consumo actual mundial para 35 años. (Si bien al actual ritmo de producción se podría extraer petróleo durante más de 80 años en Arabia Saudita y durante más de 110 años en Irak, ambos países deberán multiplicar en el muy corto plazo su producción para compensar la extinción de pozos petroleros en Estados Unidos, Inglaterra, Rusia y México. De ahí que haya petróleo en el mundo para sólo 35 años en los niveles actuales de consumo.) Es necesario mencionar que, a esta altura, ya prácticamente todo el planeta ha sido explorado, quedando algunas dudas aún sobre el potencial que podrían tener un sector de la costa de Groenlandia, el Congo y la cuenca del Níger (país al cual el presidente George W. Bush y la CIA acusaron en su momento de vender uranio a Sadam Hussein, acusación que se comprobó falsa)”

Treinta y cinco años constituye la mitad de la vida de una persona, pero para el capitalismo se está en una severa crisis. Siendo el petróleo y el gas natural recursos no renovables escasos, mismos que son el basamento del capitalismo, para los grandes intereses económicos de las ETN, encabezados por los *clanes Rothschild, Rockefeller* entre otros, el control de las regiones y países productores se traduce en una prioridad, de ahí la presencia militar estadounidense. La ocupación militar de Irak les garantiza esos treinta y cinco años. ¿Cuál es la importancia de los hidrocarburos? “...Hoy en día más de 85% de toda la energía mundial proviene de hidrocarburos fósiles. Sólo el 7% tiene su origen en la energía hidroeléctrica, y en porcentajes menores aún las demás fuentes...”. (Ibídem: 52)

Los datos son contundentes. Siendo los hidrocarburos un recurso escaso, su posesión se traduce en un objetivo militar de los oligopolios de los Estados Imperialistas. Graziano puntualiza: “*Controlar la energía es tener el poder*” (ibídem: 45), oración que pareciera

constituir un principio para los Estados imperialistas. El cuadro II muestra los porcentajes de las reservas de petróleo y gas a nivel mundial.

Cuadro II: Reservas mundiales de petróleo y gas				
Región	Países	Petróleo %	Gas	
			Trillones de pies cúbicos	Porcentaje
Golfo Pérsico	Arabia Saudita	70%	2000	35.08%
	Emiratos Árabes			
	Unidos			
	Kuwait			
	Irak			
	Irán			
Euroasia	Rusia		1700	29.82%
Mar Caspio	Kazajstán	1.5%	16	0.28%
	Aserbajján			
Medio Oriente	Afganistán		3	0.05%
África	Libia	10%		
	Nigeria			
Asia	Indonesia			
Elaborada por: Alfonso Velasco Hernández				
Fuente: Graziano, Walter, <i>Op., Cit.</i> , pp. 46 y 79				

La región del Mar de China, Venezuela, México, Bolivia y Perú son zonas productoras y de reservas de hidrocarburos (ver figura 3), por tanto posibles países a ser invadidos, si así lo requieren las circunstancias.

En el año de 1994, en Ruanda, África, se gestó uno más de los genocidios contra los pueblos de ese continente. Aunque la mano ejecutora fue nativa, los intereses económicos y políticos son occidentales. Tras el aniquilamiento de entre *500 a 800 mil ruandeses*²

está el control de los yacimientos de manganeso y cobalto; minerales estratégicos que son esenciales en la industria de armamentos. Al decir *uno más de los genocidios*, hago referencia a la llamada **desterritorialización o deterritorialización** de los pueblos, es decir, la creación de las condiciones objetivas y subjetivas para el despoblamiento de regiones o zonas con recursos estratégicos, para la posterior concentración de la tierra en pocas manos privadas, principalmente de los grandes capitales. Concentración de la tierra que constituye el **proceso de reterritorialización**, lo que en el pasado Carlos Marx definió como la acumulación originaria del capital, y que Hobson refiere como la **dislocación de las poblaciones**. Los países africanos que cuentan con los principales yacimientos a nivel mundial de manganeso, cobalto, cromo y platino son Sudáfrica, Zambia, Zimbabwe, Zaire, Uganda, Burundi y Ruanda. Minerales estratégicos de los cuales depende la industria de armamentos estadounidense e inglesa. Países africanos en donde la presencia militar estadounidense está presente.

Otro de los aspectos económicos que están tras la presencia militar estadounidense en Medio Oriente y Asia es el opio y la heroína.

Cuadro III: Principales países productores de opio y heroína

País	Narcótico	Porcentaje de producción a nivel mundial
Laos, Tailandia, Burma	Heroína	70%
Afganistán	Opio	70%
Elaborada por: Alfonso Velasco Hernández		
Fuente: Graziano, Walter, <i>Op. Cit.</i>		

El narcotráfico no sólo es un arma para dominar a los pueblos, para embrutecerlos, sino que constituye la industria capitalista más rentable que ha existido en la historia del capitalismo. Además que a través de éste se ha financiado al terrorismo encabezado por la CIA. Como en el caso del Irán-Contras en los años de 1980, cuando Was-

hington financió a los grupos paramilitares nicaragüenses denominados *contras*. El *lavado de dinero* por concepto del narcotráfico en los principales bancos estadounidenses y europeos, asciende al año a 500 mil millones de dólares. La guerra contra el narcotráfico es una máscara más para encubrir la más lucrativa empresa, misma que requiere escasa inversión, y reditúa enormes ganancias. Los grandes intereses de los oligopolios estadounidenses están presentes.

A través del genocidio y los negocios lícitos e ilícitos se han construido los imperios; el poder real lo ostentan los *clanes*, las oligarquías, las que han hecho de la guerra el principal **agente de cambio**.

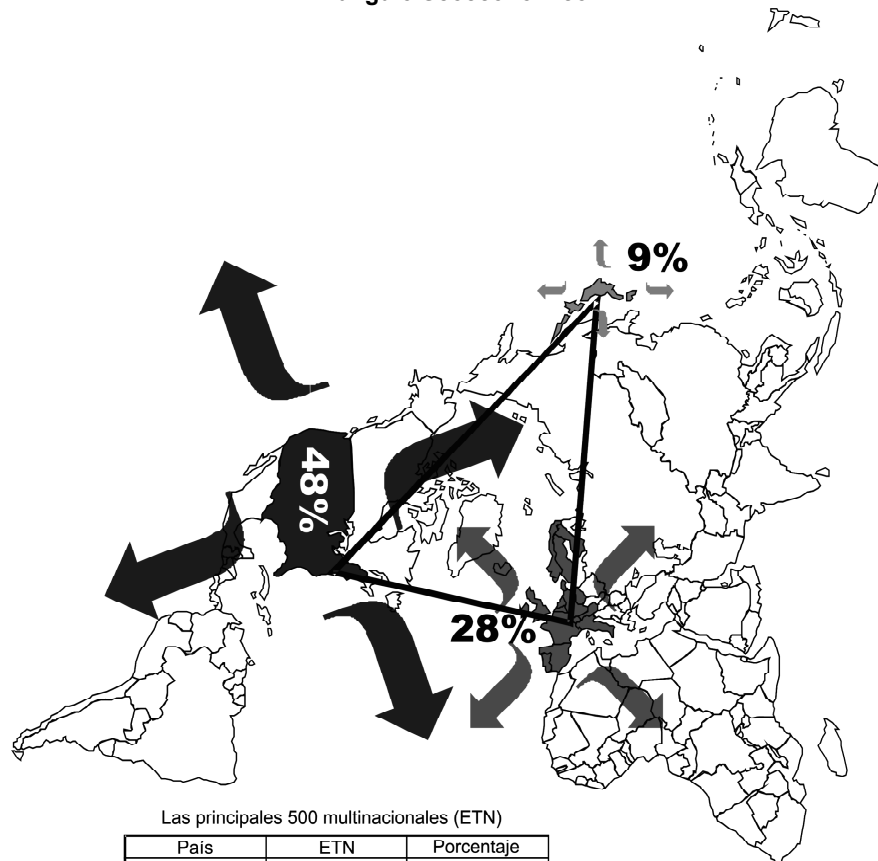
Al tratar la cuestión del imperialismo estadounidense, (Petras y Veltmeyer, 2006:109) apuntan:

“...en cuanto se hizo y se reafirmó en nuestra mente y en la política global, el espectro del imperialismo de Estados Unidos comenzó a enfrentar serios cuestionamientos sobre si sería sostenible preguntarnos si el imperialismo de Estados Unidos en su más reciente encarnación es realmente “nuevo”.

...En su forma más simple, la pregunta es si el imperio de Estados Unidos va en ascenso o si está decayendo”.

Dichos autores concluyen que lejos de que el Imperio estadounidense se encuentre en decadencia, éste está en ascenso. Planteamiento que sustentan, entre otros datos, con el informe de la UNCTAD (2003) sobre las empresas multinacionales (ETN) a nivel mundial. Refieren que existen 65 mil casas matrices de las ETN, las cuales cuentan con 860 mil filiales a nivel mundial. De ese universo sólo 500 ETN conforman el *club de los mil millones de dólares*, la figura 6, muestra la relación de Estados que cuentan con este tipo de ETN.

Figura 6
Triángulo Goeconómico



Las principales 500 multinacionales (ETN)

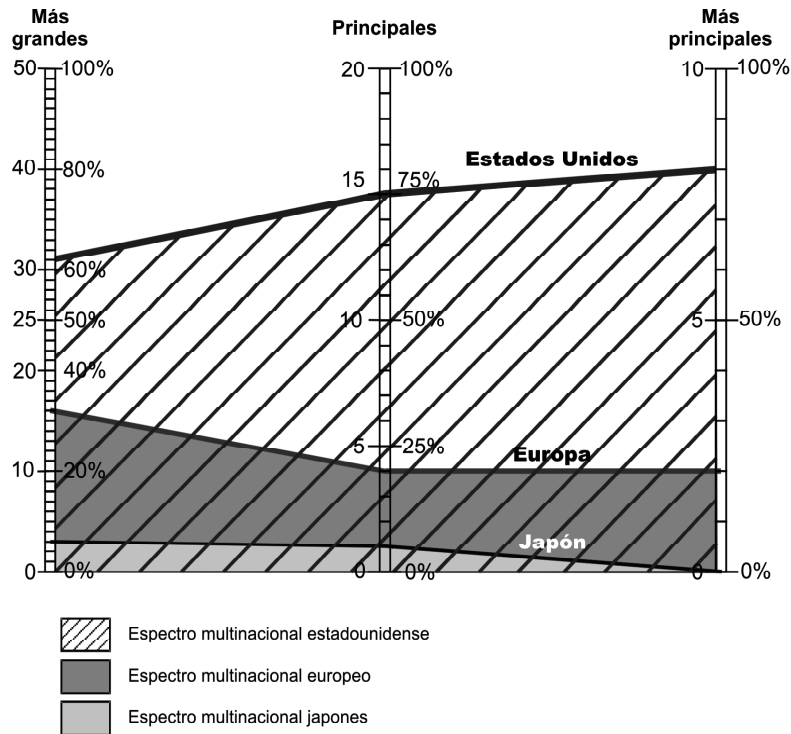
Pais	ETN	Porcentaje
Estados Unidos	240	48%
Europa	140	28%
Japón	45	9%
Asia*	20	4%
Otros	55	11%
Total	500	100%

*Corea del Sur, Hong Kong, India, Taiwán, Singapur, etc.

El **triángulo goeconómico** hace referencia a los tres principales *núcleos geopolíticos en expansión*, mismos que controlan la economía del mundo, dominación que se presenta como la existencia de un *centro* y una *periferia*. La llamada teoría *centro/periferia*¹ es eufemismo de sometimiento y saqueo, es imperialismo en su más viva expresión. El caso estadounidense no sólo constituye el principal poder económico, sino que constituye el principal **centro territo-**

rial de poder. De las 500 principales ETN, 80 constituyen las más importantes, la figura 7 muestra los subgrupos de este tipo de ETN, así como el porcentaje por Estado.

Figura 7
Espectro Multinacional



Las 80 ETN más importantes

País	Las 50 más grandes		Las 20 principales		Las 10 más principales	
	Subtotal	Porcentaje	Subtotal	Porcentaje	Subtotal	Porcentaje
EE.UU.	31	62%	15	75%	8	80%
Europa	16	32%	4	20%	2	20%
Japón	3	6%	1	5%	0	0%
Total	50	100%	20	100%	10	100%

Por **espectro multinacional** refiero el poder que tienen los tres *núcleos geopolíticos en expansión* sobre la economía mundial. Por otra parte, estos datos muestran que no solamente Estados Unidos es un imperio en ascenso, sino que *el proceso de concentración*

constituye un principio. Al comparar los datos del total de ETN, casas matrices y filiales, del informe de UNCTAD del 2003 con el del 2006 se observa el siguiente comportamiento:

Cuadro IV: Informe Comparativo UNCTAD 2003-UNCTAD 2006					
INFORME 2003		INFORME 2006		Diferencia	
Casas matrices	Filiales	Casas matrices	Filiales	Casas matrices	Filiales
65,000	860,000	77,000	770,000	12,000	-90,000

Fuente: <http://www.unctad.org/wir>

El cuadro es contundente. En tres años se presentó, por una parte, el incremento de 12 mil casas matrices, y por otra, la disminución de 90 mil filiales ¿qué indica este dato? La disminución de las filiales no necesariamente implica su desaparición, sino que, muy probablemente, fueron absorbidas o integradas a “nuevos oligopolios”, como así lo indica el surgimiento de las 12 mil “nuevas” casas matrices. Naturalmente estas “nuevas” casas matrices se circunscriben en el **triángulo geoeconómico**, de ahí que lo nuevo es bastante relativo. Este proceso no es otro que el *proceso de concentración*, es decir, el monopolio, mismo que sigue siendo la piedra angular del capitalismo, así como el principal rasgo del imperialismo.

Naturalmente Negri y Hardt en su libro el *Imperio* hacen caso omiso de estos datos, pero subrayan que *el Imperio no establece centro territorial de poder*. Como queda demostrado ese planteamiento es inexacto. Tanto en el ámbito militar como en el ámbito económico todo Imperio requiere de un *centro territorial de poder*, es condición *sine qua non*. El establecimiento del *Imperii Mundi*, mismo que suelen traducir como Estado mundial, el cual lleva implícito la idea de una “sociedad universal”, misma que es muy cuestionable, éste requiere de la *centralización del poder* sustentado en el Estado: sin el Estado no hay posibilidad de establecer un imperio. El poder no es ubicuo, requiere de un *centro territorial*. Carlos Houshofer señaló: *El espacio no es solamente el vehículo del poder es EL poder*. No hay poder sin un *centro territorial*, por tanto, sin un Estado. Considerar al

Estado y a la Soberanía como anacronismos es un eufemismo del imperialismo.

Notas

- 1 Sobre este punto Petras y Veltmeyer apuntan: "*Hace casi cincuenta años, la Comisión Económica para América Latina (CEPAL) describió la economía mundial en términos de un "centro" y una "periferia", y veinte años más tarde el teórico de los sistemas mundiales, Immanuel Wallerstein, añadió al discurso sobre la estructura de las relaciones internacionales la noción bastante peculiar de una "semiperiferia". Sin embargo, éstos y otros términos, desprovistos de toda especificidad histórica, de clase o de estado, ahora han sido descartados por la mayoría de los escritores críticos...*".
- 2 (Petras y Veltmeyer, 2006:108).

Referencias

- Augé, Marc (2006) *No-lugares y espacio público*, en línea <http://quaderns.coac.net/center/castella/numeros/231/sumari/q231sumari.htm>
- Bloch, Raymond (2002) *La adivinación en la antigüedad*. Breviarios N° 391. México, Fondo de Cultura Económica.
- Bobbio, Norberto (2001) *Estado, gobierno y sociedad por una teoría general de la política*. Breviarios N° 487. México, FCE.
- Brzezinski, Zbigniew (1998) *El gran tablero mundial, la supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos*. España, Paidós.
- Chossudovsky, Michel (2002) *Guerra y globalización*. México, Siglo XXI.
- El Financiero, 6 de junio de 1990, México.
- Graziano, Walter (2006) *Hitler ganó la guerra*. México, Debolsillo.
- Hobson, John Atkinson (1981) *Estudio del imperialismo*. Madrid, Alianza.

Jonson, Chalmers (2004) *Las bases del imperio estadounidense*. En Revista Memoria, N° 182, abril, en línea <http://www.memoria.com.mx/182/index.htm>

La Jornada, El mundo, plana 29, domingo 29 de julio de 1990, México.

Lenin, V. I. (1984) *El imperialismo fase superior del capitalismo*. China, Ediciones lenguas extranjeras.

Meigs, Montgomery C. (2003) *Pensamientos no convencionales acerca de la guerra asimétrica*. Military Review, Septiembre-Octubre.

Negri, Antoni, y Hardt, Michael (2000) *Imperio*. Traducción: Eduardo Sadier, Massachussets (USA), De la Edición de Harvard University Press, Cambridge, en línea <http://www.chilevive.cl> (consulta 17-02-2004)

Petras, James, y Veltmeyer, Henry (2006) *Imperio con imperialismo la dinámica globalizante del capitalismo neoliberal*. México, Siglo XXI.

Priest, Diana (2003) *La misión: dominar al mundo*. En Proceso (revista semanal) N° 1378, (México, D. F., 30 de marzo), pp. 20-22.

UNCTAD (2006) *Informe*, en línea <http://www.unctad.org/wir>